

# 教育集团化办学背景下中小学劳动教育课程一体化实施的现状与对策

侯静,许倩\*

(重庆市育才中学校, 重庆 400050)

**摘要:**劳动教育课程是培养学生全面发展过程中的重要环节。当前,我国中小学劳动教育课程的开发还处于初步探索时期,中小学劳动教育课程一体化在实施过程中存在目标规划不清、内容断层重复、各学段劳动教育课程内容之间衔接不够等问题,影响了劳动教育的有效推进。本研究通过实地调研,以重庆育才中学教育集团的8所中小学为研究对象,采用问卷法,调查了小学、初中、高中三个学段共13302名中小學生,利用SPSS分析课程实施中存在的问题,针对劳动教育课程一体化提出了相应的改进措施和建议。

**关键词:**教育集团化;中小学;劳动教育;课程一体化

## Current Situation and Countermeasures for the Integrated Implementation of Labor Education Curriculum in Primary and Secondary Schools under the Context of Educational Group Schooling

HOU Jing, XU Qian

(Chongqing Yucai Middle School, Chongqing 400050)

**Abstract:** Labor education curriculum is an important link in cultivating students' all-round development. At present, the development of labor education curriculum in primary and secondary schools in China is still in the initial exploration stage. In the process of integrated implementation of labor education curriculum in primary and secondary schools, there are problems such as unclear goal planning, disjointed and repetitive content, and insufficient connection between the contents of labor education curriculum in different school stages, which affects the effective promotion of labor education. Through field research, this study took 8 primary and secondary schools of Chongqing Yucai Middle School Education Group as the research objects, adopted the questionnaire method to investigate 13302 primary, junior high and senior high school students, analyzed the problems existing in curriculum implementation by using SPSS, and put forward corresponding

【收稿日期】2026-01-26

【基金项目】重庆市教育科学“十四五”规划2024年度规划重点课题“教育家精神引领中小学教师专业成长的实践路径研究”(课题编号:K24YB1080007);中国教育学会2024年度教育科研规划课题“基于创造理论的中学行知科学教育课程统整的逻辑及路径研究”(课题编号:202416365134B)。

【作者简介】侯静,重庆市育才中学校教科中心主任,高级教师;许倩,重庆市育才中学校教科中心科研秘书,中级教师。

improvement measures and suggestions for the integration of labor education curriculum.

**Keywords:** Educational Collectivization; Primary and Secondary Schools; Labor Education; Curriculum Integration

## 一、研究背景

进入新时代,习近平总书记多次在大会讲话中强调劳动的重要性。2018年9月,习近平总书记在全国教育大会上强调“要在学生中弘扬劳动精神,教育引导学生崇尚劳动、尊重劳动,懂得劳动最光荣、劳动最崇高、劳动最伟大、劳动最美丽的道理,长大后能够辛勤劳动、诚实劳动、创造性劳动”。<sup>[1]</sup>为了更好地贯彻习近平总书记关于劳动教育的重要论述,深入开展好新时代大中小学劳动教育,2020年3月,中共中央、国务院印发了《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》,就新时代劳动教育的培养要求、体系构建、实践开展、支撑保障、组织实施等内容作出具体规定<sup>[2]</sup>。新时代大中小学劳动教育是我国构建德智体美劳全面发展的教育体系的重要环节。2020年7月,教育部印发的《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》更进一步明晰各阶段劳动教育的目标、内容、方向、实施、评价等,为大中小学劳动教育一体化发展指明道路<sup>[3]</sup>。

然而,目前劳动教育实施情况并不乐观。中小学劳动教育课程实施过程中存在目标规划不清、内容断层重复、各学段劳动教育课程内容之间衔接不够等问题<sup>[4]</sup>,既阻碍了各学段间劳动教育的协调发展,又影响了劳动教育与德育、智育、体育、美育的融合推进。因此,本研究以重庆育才中学教育集团8所中小学各学段学生为调研对象,通过问卷方式了解重庆育才中学教育集团劳动课程实施现状,重新审视其课程存在的问题,并探究小初高劳动教育一体化建设的内在逻辑和实施路径。

## 二、研究设计

### (一)研究工具与方法

本研究主要采用问卷调查法,参考相关文献并结合学校实际情况,编制了《重庆育才中学教育集团劳动教育课程一体化实施现状调查问卷》作为调查工具,并采用随机抽样的方式展开调查。第一部分是试者基本信息。第二部分是学校劳动课程现状调查,共计5个维度24道题;5—6题为课程基本概况;7题为课程目标;8—12题为课程内容;13—19题为课程实施;20—28题为课程评价,课程评价包括教师对学生评价、学生对课程评价以及学生对教师评价三个方面。第三部分(29—33题)是对家校社共同推进劳动教育的现状调查。

### (二)研究对象

本次调查通过随机抽样,共选取重庆育才中学教育集团8所学校的小学、初中、高中三个学段的13302名学生为研究对象,剔除无效问卷65份,回收有效问卷13237份,有效率为99.51%。调查样本分布如表1所示。

表1 调查对象基本情况(N=13237)

特征	类别	样本量 N(人)	百分比
性别	男	7062	53.3%
	女	6175	46.6%
年级	小学低段(1-2年)	333	2.5%
	小学中高段(3-6年级)	447	3.4%

特征	类别	样本量 N(人)	百分比
年级	初一	3189	24.1%
	初二	3378	25.5%
	初三	3114	23.5%
	高一	1980	15.0%
	高二	796	6.0%
是否独生子女	是	6253	47.2%
	否	6984	52.8%
校区	重庆育才中学谢家湾校区	2592	19.6%
	重庆育才中学大公馆校区	3895	29.4%
	重庆育才中学九龙园校区	1980	15.0%
	重庆育才实验学校	1749	13.2%
	重庆高新育才学校	766	5.8%
	重庆丰都育才学校	529	4.0%
	重庆铁路中学	1576	11.9%
	重庆育才小学	150	1.1%

### 三、研究结果与分析

#### (一)课程开设情况良好,但部分学校开设时长不足且缺乏有力保障

首先,本研究对各年级劳动教育课程概况进行调查(见表2)。

表2 年级与课程开设情况交叉分析表(N=13237)

是否开课	年级	小学低段 (1-2年)	小学中高段 (3-6年级)	初一	初二	初三	高一	高二	总计
	开设了,能按课表正常上课		284	351	2669	2691	2390	1162	476
开设了,有时上,有时不上		14	58	255	335	228	69	27	986(7.4%)
没有开设劳动课		12	7	50	83	114	190	52	508(3.8%)
没有单独开设劳动课		23	31	215	269	382	559	241	1720(13.0%)
总计		333	447	3189	3378	3114	1980	796	13237

从统计数据来看,75.70%的学生表示“学校开设了,能按课表正常上课”;7.4%的学生认为“开设了,有时上,有时不上”;3.8%的学生表示“没有开设劳动课”;13%的学生认为“没有单独开设劳动课,但在日常学习或选修课、班会课、综合实践活动课、科学课、通用技术课中有关于劳动教育的相关活动”。教育部印发的《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》指出:“中小学劳动教育课平均每周不少于1课时。”<sup>[3]</sup>

基于上述调查来看,重庆育才教育集团各学校基本都开设了劳动教育课程,大体上课时长安排都能达标,但是,由于课时安排、升学压力等诸多方面因素,部分年级尤其是毕业年级学生劳动课程课时量不足,且仍有未单独开设劳动课的情况,课程实施保障有待加强。

### (二)课程劳动性目标明确,但游离性课程目标存在感知偏差

表3显示,89.10%的学生认为劳动教育是为了“促进养成良好劳动习惯和品质”;82.90%的学生认为劳动教育是为了“培养自立自强的劳动能力”;73.80%的学生认为是为了“提升劳动情感、个人责任感、集体荣誉感,培育积极劳动精神”。由此可见,学生对于劳动教育培养劳动相关的意识、品质、能力、精神等目的认同度高,但对于“培养创新意识”“增长见识,开拓视野”“磨炼意志”等游离性目的感知度较低。这表明学校在开展劳动教育的过程中,在激发学生创新意识、磨炼意志和开拓视野等方面还需要更有针对性。

表3 学生对劳动课程目标感知频率描述表(N=13237)

“你认为学校开设劳动教育课的目的”频率描述		
	个案数	个案百分比
A. 促进养成良好劳动习惯和品质	11789	89.10%
B. 培养自立自强的劳动能力	10972	82.90%
C. 增长见识,开拓视野	8372	63.20%
D. 磨炼意志	8620	65.10%
E. 提升劳动情感、个人责任感、集体荣誉感,培育积极劳动精神	10208	77.10%
F. 树立正确的劳动观念	9766	73.80%
G. 培养创新意识	7778	58.80%

### (三)课程内容丰富,但各学段衔接不够

为探究重庆育才教育集团各学段劳动教育课程一体化情况,本次调查设置了内容衔接相关问题。通过对“在不同的学段你接受的劳动教育内容是否有关联?”这一问题答案进行描述性统计分析,可以得出此问题均值均大于2.5,表明大部分学生认为各阶段劳动教育有关联(见表4)。

表4 劳动教育内容关联性描述统计表

题目	N	范围	最小值	最大值	均值	标准偏差	方差
在不同的学段(如小学低年级与小学中高年级、小学与初中、初中与高中)你接受的劳动内容是否有关联?	13237	4	1	5	3.47	0.904	0.818

为进一步探究各学校学生劳动课程内容衔接存在的差距和问题,本研究对“各学校”和“你认为现阶段劳动教育的课程内容衔接程度如何?”进行检验。经检验显著性值(sig值)小于0.05,证明两个维度存在相关性。因此,可以通过交叉表进一步分析两个维度的相关关系(见表5)。

表5 各校区劳动教育内容衔接程度交叉统计表(N=13237)

学校	衔接程度	之前从未接受过劳动课程学习	小学、初中、高中各学段衔接得很好	有些学段衔接得还好,有些学段存在“断层”严重	各学段衔接程度很差,急需解决	总计
育才中学谢家湾校区		314	1628	539	111	2592
占所在校区百分比		12.10%	62.80%	20.80%	4.30%	100.00%
育才中学大公馆校区		373	2681	743	98	3895

学校	衔接程度	之前从未接受过劳动课程学习	小学、初中、高中各学段衔接得很好	有些学段衔接得还好,有些学段存在“断层”严重	各学段衔接程度很差,急需解决	总计
	占所在校区百分比	9.60%	68.80%	19.10%	2.50%	100.00%
育才中学九龙园校区		173	1443	316	48	1980
	占所在校区百分比	8.70%	72.90%	16.00%	2.40%	100.00%
重庆育才实验学校		155	1252	297	45	1749
	占所在校区百分比	8.90%	71.60%	17.00%	2.60%	100.00%
重庆高新育才学校		84	542	119	21	766
	占所在校区百分比	11.00%	70.80%	15.50%	2.70%	100.00%
重庆丰都育才中学		52	352	116	9	529
	占所在校区百分比	9.80%	66.50%	21.90%	1.70%	100.00%
重庆铁路中学		46	1428	86	16	1576
	占所在校区百分比	2.90%	90.60%	5.50%	1.00%	100.00%
重庆育才小学		41	80	23	6	150
	占所在校区百分比	27.30%	53.30%	15.30%	4.00%	100.00%
	总计	1238	9406	2239	354	13237
	百分比	9.40%	71.10%	16.90%	2.70%	100.00%

通过分析可以发现,重庆育才中学谢家湾校区、重庆育才中学大公馆校区、重庆丰都育才中学部分学生认为课程内容衔接存在断层、重复等问题,重庆育才中学谢家湾校区、重庆高新育才学校以及重庆育才小学部分学生认为课程衔接跨度和融合度存在问题。这表明在学生发展的各个阶段,教育集团成员校之间劳动教育内容缺乏整体协调和有机联动,应该加强统筹规划,以实现劳动教育课程一体化。

#### (四)课程实施多样化,但存在活动场地短板

调研可见,重庆育才中学教育集团课程实施形式较为多样,除劳动教育之外,课堂上教师讲授劳动相关知识“经常”讲解达41.8%，“偶尔”讲解达52.1%，劳动教育氛围良好。此外,作为课堂的补充和延展,重庆育才教育集团劳动课程作业形式丰富,且各年级在“帮父母做家务”“手工制作”“学校特色活动”三项作业形式占比最大。但在课程实施中也面临以下问题。

##### 1. 各年级授课方式单一,且课堂中普遍缺少双边互动

为了调查每个年级课程实施现状,首先对各年级授课形式展开分析(见表6)。

表6 年级与授课形式方差分析表

N	均值	标准差	F	显著性	事后比较
13237	2.38	0.923	10.376	0.00	(3,5)(3,7)(5,6)

方差分析结果表明,各年级在授课方式上差异显著( $F=10.376, P<0.05$ ),事后分析结果显示,初一年级与初三年级、初一年级与高二年级,初三年级和高一年级存在显著差异。其他年级间差异性不显著,表明可能存在授课方式单一的情况。

《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》指出,要根据教育目标,针对不同学段、类型学生特点开展劳动教育,并对各学段劳动教育侧重点做了整体说明。为进一步探究各年级授课方式是否全面、得当,本次调查

进行了交互分析。

由表7数据可知,各年级采用“教师讲课和学生动手实践相结合”的授课方式占比最高,证明此种方式最为常用;各年级“在教师的带领下开展成果展示和讨论”的方式普遍占比较小,由此可见各年级对学生成果展示和评价介入较少。在后续课程实施中,应该注重学生自主能动性,以讨论、展示等方式丰富课堂。

表7 年级与授课形式交互分析表(N=13237)

年级	授课形式	教师课堂讲授 劳动知识为主	实践活动为主, 学生可以自己 动手实践	教师讲课和学生 动手实践相结合	在教师的带领下开 展成果展示和讨论	总计
小学低段(1—2年)		86	82	149	16	333
	占年级比例	25.80%	24.60%	44.70%	4.80%	100.00%
小高低段(4—6年)		100	130	165	52	447
	占总计的百分比	22.40%	29.10%	36.90%	11.60%	100.00%
初一		572	857	1469	291	3189
	占总计的百分比	17.90%	26.90%	46.10%	9.10%	100.00%
初二		704	995	1348	331	3378
	占总计的百分比	20.80%	29.50%	39.90%	9.80%	100.00%
初三		615	1040	1121	338	3114
	占总计的百分比	19.70%	33.40%	36.00%	10.90%	100.00%
高一		544	550	698	188	1980
	占总计的百分比	27.50%	27.80%	35.30%	9.50%	100.00%
高二		194	204	343	55	796
	占总计的百分比	24.40%	25.60%	43.10%	6.90%	100.00%
	总计	2815	3858	5293	1271	13237
	占总计的百分比	21.30%	29.10%	40.00%	9.60%	100.00%

## 2. 学校劳动教育场所和设施建设存在短板

从表8可以看出,“教室”是学生开展劳动教育的主要场所,其次是“校园各类场馆”“劳动实践室”,但是“食堂”和“社会实践基地”这两个场所的劳动教育投入比重小,只有不足三分之一的学生在这两个场所参与过劳动实践,后期劳动教育需要加大对两个场所的关注和投入。

表8 学校开展劳动教育活动场所频率描述统计图(N=13237)

场所	统计描述	个案数	选项百分比	个案百分比
A. 教室		10658	28.00%	80.50%
B. 食堂		4257	11.20%	32.20%
C. 劳动实践室,如木工室、金工室等		6335	16.70%	47.90%
D. 校园各类场馆		7098	18.70%	53.60%
E. 家校共育平台		5585	14.70%	42.20%
F. 社会实践基地,如乡间农田、村委会等		4070	10.70%	30.70%

### (五)课程评价多主体、多元化,但需要完善评价体系

课程评价是促进学生进步的润滑剂,是促进教学反思的加速器,是完善学校劳动课程的推动器。本次调查包括“对学生”评价、“对教师”评价以及“对课程”评价三个方面。总体而言,参与评价的主体多元,除了“社会性人士”这一评价主体之外,其余各主体参与度都在50%以上。其中,教师主体评价参与度最高(劳动教师74.5%、班主任及其他科任教师68.3%),其次分别是家长(52.5%)、同学(52.2%)、学生本人(50.2%)。

#### 1. 教师课堂评价存在差异,部分学校教师缺乏有效评价

调查发现38.6%的学生认为教师对劳动课堂表现较少或没有明确评价,随后就“老师对你的劳动课堂表现有评价吗?”这一问题从学校和年级两个角度进行多因素方差分析(见表9)。分析得出,集团校各成员校之间教师对课堂评价存在显著差异( $F=1.362, P<0.001$ )。

表9 教师课堂评价与各学校、年级多因素方差分析表

因素	N	标准差	F	显著性
你的年级	13237	0.611	1.362	0.226
你所在的学校		1.581	3.522	0.001

为了进一步探究集团校不同学校教师对课堂评价存在的差异,本次调查进一步对“学校”与“老师对你的劳动课堂表现有评价吗?”进行交叉分析(见表10)。分析发现“重庆高新育才学校”“重庆丰都育才中学”“重庆育才小学”三所学校教师对课堂较少或没有任何评价的占比高于其他学校,在后续需要强化评价。

表10 各学校与教师课堂评价交叉分析表(N=13237)

校区	评价			总计
	有明确的评价	较少评价	没有任何评价	
育才中学谢家湾校区	1541	750	301	2592
占校区百分比	59.50%	28.90%	11.60%	100.00%
育才中学大公馆校区	2316	1157	422	3895
占校区百分比	59.50%	29.70%	10.80%	100.00%
育才中学九龙园校区	1273	529	178	1980
占校区百分比	64.30%	26.70%	9.00%	100.00%
重庆育才实验学校	1053	524	172	1749
占校区百分比	60.20%	30.00%	9.80%	100.00%
重庆高新育才学校	384	261	121	766
占校区百分比	50.10%	34.10%	15.80%	100.00%
重庆丰都育才中学	255	197	77	529
占校区百分比	48.20%	37.20%	14.60%	100.00%
重庆铁路中学	1236	241	99	1576
占校区百分比	78.40%	15.30%	6.30%	100.00%
重庆育才小学	70	51	29	150
占校区百分比	46.70%	34.00%	19.30%	100.00%
总计	8128	3710	1399	13237
	61.40%	28.00%	10.60%	100.00%

## 2. 多重因素影响学生对劳动课程喜爱程度

通过独立样本 T 检验,可以得出“学校是否重视劳动教育课程”与学生劳动教育课程的喜好程度具有正相关性(见表 11)。

表 11 学校重视程度与学生课程喜好程度相关性描述表

		24、你对劳动教育课感兴趣吗?	26、你认为你所在学校是否重视劳动教育课程?
24、你对劳动教育课感兴趣吗?	皮尔逊相关性	1	.537
	Sig.(双尾)		0
	个案数	13237	13237
** 在 0.01 级别(双尾),相关性显著。			

通过交互教师评价内容、方式和学生对劳动课程是否感兴趣的交叉的卡方分析( $p=0.01<0.05$ )发现二者存在显著相关性(见表 12)。

表 12 教师评价内容与学生课程喜好度卡方检验

选项	有效个案(N)	皮尔逊卡方值	是否显著
22 题 *24 题 A	13237	957.389	是
22 题 *24 题 B		702.103	是
22 题 *24 题 C		688.331	是
22 题 *24 题 D		376.844	是
22 题 *24 题 E		410.715	是

## (六)家校合作良好,但仍需要加强联系

从家庭劳动教育来看,家长对劳动教育比较重视,87%的家长认为“学习和劳动一样重要”;82.2%的家长(题项均值 4.28)“比较认可”或“完全认可”学校劳动教育课程和理念。但是,家校社三方合作仍需要关注以下现象。

### 1. 性别影响家庭劳动类型

通过“性别”与“你在家参加过哪些劳动?”的独立卡方检验,可以得出二者存在差异( $P=0.004<0.05$ ),通过二者交互分析发现在“整理类”“清洁类”“烹饪类”家务劳动中男女生参与劳动的差距不大,但是男生更多参与“维修类”家庭劳动,女生则更多参与“养护类”“手工创意类”家务活动(见表 13)。这启发家长在开展家庭劳动教育时既要关注学生劳动兴趣,又要注重多种劳动对学生综合能力的提升。

表 13 性别与家庭劳动类型交互分析表

	整理类	清洁类	烹饪类	维修类	养护类	手工创意类	其他	没做过劳动
男	6453	6033	4833	3100	3315	3109	173	42
占性别的百分比	91.40%	85.40%	68.40%	43.90%	46.90%	44.00%	2.40%	0.60%
女	5840	5381	4460	2033	3424	3413	119	20
占性别的百分比	94.60%	87.10%	72.20%	32.90%	55.40%	55.30%	1.90%	0.30%
计数	12293	11414	9293	5133	6739	6522	292	62
占总计的百分比	92.90%	86.20%	70.20%	38.80%	50.90%	49.30%	2.20%	0.50%

## 2. 社会性支持缺乏

针对“你认为造成劳动任务无法实现的最大原因”的调查表明,30.8%的学生“认为社会性支持不足,如劳动实践基地不足”。由此可见,社会性支持是完成劳动教育的重要一环,要完善劳动实践基地,丰富劳动教育内容及其形式,才能让劳动教育真实落地。

## 四、对策与建议

### (一)以“大概念”释义劳动教育内涵

劳动教育是发挥劳动的育人功能,对学生进行热爱劳动、热爱劳动人民的教育活动<sup>[5]</sup>。劳动教育“大概念”即是广义化的劳动教育,负载劳动知识、行为和技能的总和<sup>[6]</sup>。教育场所局限了劳动教育课程内容,因此要重构劳动教育的课程目标,构建“劳动价值”概念的感知知识与情景,拓展学校劳动教育课程空间。譬如教育场所局限了生产性实践的劳动教育,就要把日常生产劳动联动学校劳动教育,以“日常生产劳动体验积累”为起点,系统联动“学校劳动知识课堂”,增加具象化学习体验。此外,还应该不断整合不同类型劳动教育,构建系统多维的劳动情境<sup>[7]</sup>,帮助学生形成各类经验图式用于生活准备,并将劳动价值囿于日常生活,搭建学生从简单劳动向创造性劳动、自我实现向服务社会的转轨平台。

### (二)以培养目标为核心构建劳动教育课程体系

明确的目标是行动的方向与标准。在《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》(以下简称《纲要》)中明确提出:树立正确的劳动观念,具有必备的劳动能力,培育积极的劳动精神和养成良好的劳动习惯与品质<sup>[3]</sup>。四个目标兼顾劳动教育的育人属性与技术属性,劳动教育课程体系的构建必须紧紧围绕上述目标。以“会家庭烹饪”这一劳动技能为例,通过这一技能的学习,让学生学会使用菜刀、锅铲、炒锅、汤锅等劳动工具,掌握基本的切菜、炒菜、炖汤、凉拌等厨房劳动技能,传承中华烹饪技法,体悟中华劳动精神品质,培养学生勤动手、勤实践的基本劳动能力和素养。

### (三)以劳动领域为参考设计劳动教育课程内容

根据《纲要》,劳动教育的内容领域主要包括日常生活劳动、生产劳动和服务性劳动。这是劳动教育的三项主要内容,也是劳动教育的三项实践领域。如重庆育才中学在构建劳动教育课程体系的过程中,综合考虑了这三个领域的劳动实践,如日常生活劳动领域设计了会打扫卫生、会收纳整理、会生活美化等劳动常能;生产劳动领域设计了会艺术创造、会设计编程、会数据处理等劳动常能;服务性劳动领域设计了会做志愿者、会待人接物、会持证担责等劳动常能。通过十六种初级常能和七种高级常能的具体显化,不仅使劳动教育摆脱概念化的束缚,还通过实现教育过程中一个又一个小目标,循循善诱,用日常小积累凝聚大能量,实现劳动教育入脑入心的升华。

### (四)以“生活教育”横向延展劳动教育实践

劳动教育课程时间、场地不足与课程体系不健全是劳动教育推进以来学校劳动教育的普遍弊病。陶行知在他创办和主持的南京晓庄师范学校和重庆育才学校有大量的劳动教育实践和劳动教育的论述,劳动教育在其生活教育理论里具有极其重要的地位<sup>[8]</sup>。因此,重庆育才中学从陶行知先生提出的“手脑并用”“在劳力上劳心”“行—知—行”等劳动教育思想出发,通过教室、校园、家庭和社会四大课堂并驾齐驱,着力打造富有生活教育特色的劳动教育课程体系。

### (五)以“集团化办学”纵向推进实现劳动教育一体化

劳动教育课程一体化是新时代劳动教育的必然取向,而推动一体化建设需要整体设计<sup>[9]</sup>。一是要充分利用集团化办学的优势,使集团各校理念互通、工作互联、校区互助、教师互融,从目标、内容、结构、评价等方面对劳动

教育课程进行一体化设计,从“一枝独秀”变为“校校开花”。二是要结合各集团校学生身心发展特点和学校文化特色,选择相宜的劳动内容为课程主题,统筹规划、梯度合理地安排课程任务和活动。

#### (六)以“三教合力”完善劳动教育主体性要求

劳动教育是新时代教育体系的重要一环,是其他教育的重要载体,为实现合力协作育人,要打通校内外边界,融通信息壁垒、资源壁垒、平台壁垒,构建学校、家庭、社会三者协同育人机制<sup>[10]</sup>。一是保障校家社在劳动教育方向上的一致性,必须以社会主义核心价值观为引导<sup>[11]</sup>,校家社共同重视劳动教育,从而强化劳动实践;二是强化时空上的一致性,在校家社三角闭环中,任一方缺失或错位,势必会动摇其他教育的稳定性,瓦解和侵蚀劳动教育成效;三是实现三方在内容上的互补性,家庭教育是感性的启蒙教育,学校教育是家庭教育的理性深化,而社会教育则是二者的检验场域和融合平台,三者在上内容上要取长补短、协调一致。

#### 参考文献:

- [1] 习近平在全国教育大会上 强调坚持中国特色社会主义教育发展道路 培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人[N]. 人民日报,2018-09-11(01).
- [2] 中共中央、国务院关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见[EB/OL]. (2020-03-20)[2024-03-29]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/moe\\_1777/moe\\_1778/202003/t20200326\\_435127.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202003/t20200326_435127.html).
- [3] 教育部关于印发《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》的通知[EB/OL]. (2020-07-15)[2024-03-25]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jcj\\_kjcggh/202007/t20200715\\_472808.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jcj_kjcggh/202007/t20200715_472808.html).
- [4] 林克松、熊晴. 新时代大中小学劳动教育课程一体化建设的逻辑框架与实施路径[J]. 教师教育学报,2021,8(6):46-52.
- [5] 中华人民共和国教育部. 义务教育劳动课程标准(2022年版)[M]. 北京:北京师范大学出版社,2022(4):1.
- [6] 刘义兵、汪安冉. “大概念”视域下劳动教育课程的内容释义与实践理路[J]. 西南大学学报(社会科学版),2023,49(1):165-175.
- [7] 檀传宝. 劳动教育的概念理解——如何认识劳动教育概念的基本内涵与基本特征[J]. 中国教育学刊,2019(2):82-84.
- [8] 林永希,陈中文,史基升. 陶行知劳动教育观及其对新时代中小学劳动教育的启示[J]. 教育史研究,2020,2(3):155-162.
- [9] 李成. 新时代大中小学劳动教育内容一体化的实践要求[J]. 思想理论教育,2020(7):60-64.
- [10] 顾建军,毕文健. 刍议新时代劳动教育课程的一体化设计[J]. 人民教育,2019(10):11-17.
- [11] 班建武. “新”劳动教育的内涵特征与实践路径[J]. 教育研究,2019,40(1):21-26.