# 终身教育视域下开放大学思政小课堂与社会大课堂协同育人研究

陈正韩

（武汉开放大学马克思主义学院，湖北武汉 430033）

[摘要] 在“大思政课”建设的总体要求下，打通校内理论教学与社会实践的内在关联是思政教育改革的核心方向。开放大学作为我国终身教育体系的重要组成部分，其思政小课堂与社会大课堂的协同育人实践，主要存在教学场域衔接不畅、内容互嵌不足、实践载体单一、多元主体联动松散等现实困境。立足终身教育发展要求，依托开放大学四级办学体系优势，结合成人学习者特征，可从场域衔接、内容共建、主体联动、教学实施四个维度构建协同育人实施体系，能够推动思政教学从封闭课程体系向全域育人场景转型，为开放大学思政课内涵式发展、面向全民落实立德树人根本任务提供实践路径。

[关键词] 终身教育；开放大学；思政小课堂；社会大课堂；协同育人

## Research on Collaborative Education of Small Ideological and Political Classroom and Social Big Classroom in Open Universities from the Perspective of Lifelong Education

Chen Zheng-han1

(School of Marxism,Open University of Wuhan,Wuhan Hubei 430033)

**[Abstract]** Under the overall requirement of developing the "Great Ideological and Political Course", unlocking the intrinsic connection between on-campus theoretical teaching and social practice stands as the core direction of ideological and political education reform. As an important component of China's lifelong education system, open universities are confronted with practical dilemmas in the collaborative education practice between the small ideological and political classroom and the social big classroom, namely poor connection across teaching fields, insufficient integration of teaching content, a single type of practical carrier, and loose linkage among multiple education subjects. Based on the development requirements of lifelong education, leveraging the strengths of the four-level school-running system of open universities, and in light of the learning characteristics of adult learners, this paper constructs an implementation system for collaborative education from four dimensions: field connection, content co-construction, subject linkage, and teaching implementation. It will facilitate the transformation of ideological and political teaching from a closed curriculum system to a full-domain education scenario, and provide a practical path for advancing the connotative development of ideological and political courses in open universities and fulfilling the fundamental task of fostering virtue through education for all people.

**[Keywords]** lifelong education; open university; small ideological and political classroom; social big classroom; collaborative education

[作者简介]

陈正韩，男，历史学博士，武汉开放大学马克思主义学院讲师。

在建设学习型大国、推进继续教育内涵式发展的时代背景下，落实“大思政课”建设要求，推动思政小课堂同社会大课堂（后文简称“双课堂”）有机融合，成为完善终身教育育人链条的关键命题。对此，习近平总书记多次指出，“思政课不仅应该在课堂上讲，也应该在社会生活中来讲”[1]，“‘大思政课’我们要善用之”[2]，“把思政教育‘小课堂’和社会‘大课堂’有效融合起来”[3]，为各级各类教育形态推进双课堂融合指明根本方向。

在此之中，作为我国终身教育体系的骨干力量与重要支柱，开放大学面向在岗职工、基层从业者、社区居民、老年人等多元社会群体开展教育教学，其双课堂拥有区别于传统全日制高校的特殊内涵：思政小课堂依托远程教育平台构建线上线下混合教学场域，社会大课堂扎根学习者岗位、社区、红色资源与产业一线等现实生活情景。双课堂协同的本质，是促成理论讲授与成人学习者生活实践的对接，实现理论认知与现实体验的相互印证[4]。

但从当前研究与实践现状来看，有关双课堂协同的成果大多围绕传统全日制高校展开，仅有少数学者注意到开放大学思政改革的现实需求，但研究视角较为零散，不少改革存在照搬普通高校模式的现象。有鉴于此，笔者拟立足终身教育建设背景，厘清开放大学思政小课堂与社会大课堂的现实内涵，剖析二者协同育人的现实堵点，构建适配开大办学特征的协同育人实施体系，为成人思政教育提质增效提供参考。

## 一、开放大学思政双课堂的内涵特质与协同育人现实基础

对双课堂的内涵特质进行界定，是把握协同育人规律的起点；梳理协同育人的现实支撑条件，是推进实践路径研究的基础。开放大学双课堂在载体形态、空间场域与实施路径上均有别于普通全日制高校，二者的协同并非抽象的理论构想，而是植根于政策制度、办学体系、学情特征与技术平台等多重条件的现实命题。

### （一）两类课堂的内涵与特质

思政小课堂是开放大学开展思想政治教育的主教学场域，以线上录播、直播导学、虚拟班级研讨、学习中心线下面授为主要载体，具备数字化、碎片化、远距离传播等特质。具体而言，其教学活动主要依托全国统一的远程教育网络平台开展，课程资源支持随时回看、反复学习，能够适配不同地域、不同岗位作息学习者的需要，保障广大基层成人学习者平等获得思政教育的机会。但受远程教学模式自身局限，师生大多处于异地分离状态，教师较难实时捕捉学习者的情绪变化与思想困惑；教学场景局限于屏幕与线上文本，缺少真实情境带来的实践体验，单纯依靠小课堂教学，容易出现理论和现实相脱节的问题，难以完全实现知、情、意、行的完整转化。

社会大课堂则在开放大学场景下呈现泛在地化特征，内涵边界相较于普通高校得到进一步拓展。其不仅包含红色纪念馆、乡村振兴示范点、产业园区、新时代文明实践中心等向公众开放的实践点位，也包含学习者日常所处的本职工作岗位与社区生活场景。其无需离岗，便可以立足本职岗位观察行业转型升级的现实图景，抑或依托所在社区参与基层治理、志愿服务等公共事务，就近利用本地红色文化资源开展实地学习感悟。

### （二）协同育人的现实基础

第一，政策制度基础。从《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》到学历继续教育改革系列政策文件，国家层面持续对继续教育领域立德树人工作作出部署，明确提出继续教育不能简单等同于技能培训，必须落实价值引领的根本任务。这一系列顶层设计，正视了成人思想政治教育的现实需求，为开放大学探索双课堂协同育人模式提供了清晰的政策导向与制度依据，也说明推进两类课堂融合并不是办学单位的自选动作，而是落实继续教育改革要求的应有之举[5]。

第二，办学体系基础。经过多年发展，开放大学现已建成“总部—省校—分校—学习中心”四级贯通的办学网络，遍布基层的学习中心直接对接属地红色场馆、企事业单位、社区党群阵地，具备就近联络、就地协调本地社会资源的组织条件，能够把散落在各个区域的社会大课堂资源进行整合、梳理与调度，具备开展分布式、在地化实践教学的天然优势，这是普通高校难以比拟的组织条件。

第三，学习者学情基础。开放大学学习者大多长期扎根生产、服务、治理一线，在工作岗位和日常生活当中业已积累丰富社会经验。不同于青少年学生更多依靠课堂获取间接知识，成人学习者往往具备较强的现实问题意识，习惯于结合自身生活体验去理解理论观点，更容易从现实案例当中感悟理论的现实力量，这为思政小课堂对接社会大课堂、实现理论与经验互证提供了学习者层面的有利条件。

第四，数字平台基础。经过数十年的信息化迭代建设，开放大学已经建成覆盖全国的远程教育学习平台，平台集成课程推送、直播研讨、线上小组交流、实践成果提交、教学资源库建设等完备功能，能够完整承载线上线下联动的混合式教学活动，为双课堂协同育人提供坚实的技术载体。对于部分难以参与线下实地实践的学员，也可依托数字资源开展虚拟展馆参观、线上社会议题研讨，一定程度上弥补区域之间社会育人资源分布不均衡带来的差距。

## 二、开放大学双课堂协同的现实堵点

开放大学虽然拥有体系、学情、数字化平台等有利条件，但在双课堂协同育人落地过程中，仍然面临多重现实堵点。这些堵点并非简单教学操作不当所致，而是源于办学模式、学情特征、资源配置之间的结构性矛盾，涉及业务架构、内容供给、实践设计、主体关系、考核制度多个层面，共同造成“理论与实践两张皮”的现实困境[6]。

### （一）场域衔接堵点：教学场域相互隔离，跨业务板块联动不足

时下多数开放大学的思政实践，主要局限于学历教育思政课程内部。学历教育、职业技能培训、社区教育、老年教育几大业务板块相对独立，思政小课堂的教学内容很难辐射到非学历板块；而社会大课堂的各类实践资源，也很少反哺非学历教育的育人环节。在此之中，职业培训更多聚焦技能取证，社区教育偏向文体休闲活动，思政价值引领缺少常态化嵌入路径，造成终身学习链条上价值育人的断层。

就运行场域而言，线上小课堂与线下社会实践分属两套工作链条。线上课程大多由马克思主义学院负责建设，社会实践的组织执行则更多下压到基层学习中心。二者缺少常态化对接流程，课程教学设计没有充分考虑学习者在地实践条件，部分课程只负责讲授理论，对学员课后的社会实践缺少前置设计与任务指引。社会实践结束之后，相关感悟、案例也缺乏回流至课堂教学的制度化渠道，学员在岗位、社区获得的鲜活经验很难转化为课堂教学资源，线上教学场域与社会实践场域处于相对隔离的状态。

此外，部分基层学习中心由于人员编制紧张等原因，往往把社会实践当作附加工作，优先保障线上课程、考试、学籍等硬性业务，实践教学的统筹谋划不足，这也进一步加剧了两类课堂之间的割裂。

### （二）内容共建堵点：理论内容与社会实践素材适配度有限

当前开放大学思政小课堂的教学内容以通用性理论框架为主，能够完成基础理论的系统讲授，但面向各行各业的成人学员，课程案例大多偏向宏大叙事，结合地方发展、不同行业岗位的现实案例供给不足。同一套教学内容面向机关职工、产业工人、服务业从业者、乡村基层工作者，缺少分行业、分地域的内容拓展模块，理论和学员真实工作生活之间存在距离。与此同时，各地社会育人资源虽十分丰富，但大量红色场馆、企业、社区的现实素材尚未完成教学化加工。很多实践点位只有参观展示功能，缺少匹配开放大学思政课程的探究任务、导学材料、研讨思考题。学员接触社会现实之后，获得的大多是感性印象，缺少抓手把现实见闻和课程理论知识点建立对应关系，出现“看归看、学归学”，实践体验难以转化为理论认知。

### （三）实践载体堵点：实践载体设计未能适配成人学习现实条件

另就实践载体的供给与设计而言，现时开放大学的社会实践育人尚未充分适配成人学习者学情，整体呈现出集中式载体适配性有限、分布式载体供给不充分的结构性矛盾。

细言之，部分办学单位直接照搬普通全日制高校的实践组织模式，将社会实践窄化为统一组织的外出参观研学。但开放大学学员以在职从业者为主，遍布各行各业，工作日难以统一协调休假时间，集中式实践往往只能覆盖少数时间相对充裕的学员，绝大多数在岗学习者被排除在实践活动之外。即便是落地开展的线下集体研学，也普遍存在形式化倾向，多以场馆打卡、拍照留痕为主要流程，缺少配套的深度探究任务与导学引导，学员参与后很难形成更深层次的思想体悟与理论认知[7]。

此外，适配成人在地学习特征的分布式实践载体也存在开发显著滞后的现象。即岗位践行、社区参与这类无需离岗、可就近开展的实践形式尚未得到系统挖掘与教学设计，难以承担起覆盖广大学员的实践育人功能；另有部分任务对实地调研、人物访谈提出较高要求，不仅抬升了实践完成门槛，也容易催生学员应付了事的心态，最终导致实践学习的实际获得感不强。

### （四）主体联动堵点：多方育人主体权责边界模糊，合作流于表层

双课堂协同育人涉及校内多部门、校外多主体与学习者自身的联动配合，是一项系统性工程。但当前开放大学的主体协同机制尚不健全，校内部门、校外合作单位与学习者三方之间权责边界模糊，联动多停留在浅层次，尚未形成稳定的育人合力。

校内层面，马克思主义学院、教务管理部门、业务教学部门与基层学习中心之间尚未形成清晰的权责分工与常态化联动机制。马克思主义学院承担思政课程的教学设计与实施职能，但对各地分散的社会实践资源掌握不足；基层学习中心扎根地方，具备对接属地资源的天然优势，却普遍缺乏实践教学设计的专业能力。资源与能力的错配，加之缺少跨部门联合工作机制，使得多数实践教学工作依赖思政教师个体自发推动，不仅推进效率有限，也容易因人员岗位变动出现项目停滞，实践育人工作的稳定性与持续性不足。

校外层面，开放大学与红色场馆、行业企业、社区街道的合作普遍存在重形式、轻实质的问题。多数合作仍停留在挂牌共建的表层阶段，校外合作单位主要承担场地供给功能，较少深度参与实践任务设计、现场导学、学习成效反馈等核心教学环节，合作协议落地转化不足[8]。专兼职师资长期从事理论教学，对行业一线运行、基层实践场景的了解不够深入，难以设计贴合岗位实际的实践选题与指导方案；校外行业导师、基层骨干熟悉现实场景，却缺乏思政教学的专业素养与方法训练，致使两支队伍的优势难以互补，师资协同效应无法充分释放。

## 三、开放大学双课堂协同育人实施体系构建

立足终身教育建设要求，针对上述现实堵点，从场域衔接、内容共建、主体联动、教学实施四个维度搭建协同育人实施体系，打通双课堂之间的运行壁垒，使其适配开放大学四级办学体系与成人学习者特征。

### （一）场域衔接：打通多业务板块，构建跨场域贯通格局

场域衔接是双课堂协同育人落地的空间基础，核心在于打破两类边界：一是打破学历教育与非学历教育的业务板块壁垒，实现价值引领覆盖终身学习全周期；二是打破线上小课堂与线下社会实践的场域隔阂，构建双向流通、层级传导的育人闭环。

从横向业务覆盖来看，要推动双课堂协同育人从学历继续教育主阵地向开放大学全业务链条延伸。在学历继续教育板块，将社会大课堂实践纳入思政课程常规教学体系，明确实践教学的课程属性与考核要求，避免实践教学边缘化、活动化倾向；在职业技能培训、社区教育、老年教育等非学历板块，结合不同业务的受众特点，深度挖掘岗位实践、社区活动、文化体验中的社会大课堂资源，开发适配性强的轻量化思政导学内容。其中职业培训侧重嵌入职业伦理、岗位责任类实践任务，社区教育与老年教育侧重公民素养、家风传承、地方文化感悟类主题，通过差异化设计实现价值引领贯穿终身学习不同阶段。

从纵向场域联动来看，要理顺线上思政小课堂与社会大课堂的双向流转通道。在课程教学设计环节同步规划社会实践选题与任务要求，实现理论讲授与实践探究的前置对接；社会实践完成后，将学员产出的典型案例、调研故事经过筛选与教学化加工，反向补充进小课堂教学案例库，形成“课堂输出议题—社会实践生成素材—素材反哺课堂教学”的闭环运行机制。同时依托开放大学四级办学网络构建层级传导体系：省级校层面统筹顶层课程设计与总体规范，各分校结合地方资源拓展在地实践点位，基层学习中心承担学员就近实践的联络服务与过程支持，打通自上而下的场域落地链条。

### （二）内容共建：推动理论教学内容与社会实践资源双向转化

内容共建是支撑双课堂协同育人走深走实的核心环节，关键在于打通思政理论教学与社会实践资源之间的双向转化通道：既推动通用理论体系结合本土与行业实际完成落地适配，也推动分散的社会育人资源经过教学设计转化为标准化教学素材，从内容根源上消解理论与现实相互脱节的问题。

一方面，着力优化思政小课堂的内容供给结构，在保持理论体系完整性与规范性的基础上，预留本土化、行业化内容的拓展空间。鼓励各分校结合区域发展实际开发地方专题教学模块，将区域红色历史、基层治理实践、产业转型升级现实等本土素材系统转化为课堂教学案例，拉近通用理论与学员现实生活的距离。针对工科、经管类、公共管理类等不同专业方向，配套开发分行业的思政教学案例包，使理论阐释能够对接不同岗位从业者的职业场景，提升教学内容的针对性与代入感。

另一方面，系统推进社会大课堂资源的教学化改造，将分散的社会场域资源转化为符合思政教学目标的标

准化实践载体。对属地红色教育基地、产业园区、社区治理阵地等各类社会育人资源进行全面梳理，对照思政课程各章节的知识点与教学目标，开发配套的实践导学包，明确实践学习目标、探究思考题、资料查阅指引与成果产出要求，使原本仅具备参观展示功能的社会场景，转变为可落地、可引导、可评估的教学环节。同时针对岗位实践、社区参与、实地参观、线上虚拟研学等不同实践场景，设计差异化的任务清单，摒弃“一刀切”的统一要求，允许不同行业、不同年龄的学习者结合自身条件自主选择实践路径，兼顾实践育人的规范性与灵活性。

**（三）主体联动：厘清多方权责，构建分层协同工作格局**

主体联动是双课堂协同育人落地见效的组织保障，核心在于厘清校内职能部门、校外合作单位与学习者三方的权责边界，构建校内统筹协同、校外深度融合、学习者主动参与的分层联动格局，破解以往权责不清、合作表层化、内生动力不足的现实问题。

在校内层面，需建立跨部门协同工作机制，形成稳定的组织推进体系。以马克思主义学院为核心牵头单位，联合教务管理部门、非学历教育部门及各基层学习中心共同参与，通过权责清单明确各主体的职能分工：马克思主义学院统筹理论教学目标设定、教学大纲编制与师资能力培训，把握实践育人的政治方向与学术规范；教务部门负责实践教学的学分认定、工作量核算与教学管理统筹，将实践教学正式纳入常规教学管理体系；基层学习中心承担本地实践点位对接、学员组织联络与学习情况反馈等落地执行工作。通过明确分工改变任务简单向下转嫁、工作依赖教师个体推动的局面，同时建立定期联席会议制度，常态化协调解决实践教学推进中的堵点问题，保障协同运行的稳定性。

在校外层面，要推动合作从形式挂牌转向实质性深度融合。与红色教育场馆、行业企业、社区街道等单位建立联合工作机制，邀请校外合作单位深度参与实践任务设计、现场导学引导、学员表现评价等全教学环节，打破以往仅提供场地的浅层合作模式。重点完善专兼职师资协同机制，建立常态化联合备课制度：校内思政教师向校外兼职导师系统讲解课程教学目标、理论框架与教学规范；校外行业骨干、基层一线工作者结合自身工作分享鲜活的现实案例与实践经验，双方共同打磨教学素材、优化实践导学方案，实现理论优势与实践优势的互补，弥补两类师资各自的能力短板。

**（四）教学实施：设计适配成人的混合式教学流程，构建分布式实践模式**

教学实施是双课堂协同育人从制度设计转化为学习实效的核心环节，关键在于贴合成人学习者的学情特点，摒弃高度依赖集中外出研学的传统实践模式，大力发展就近就地开展的分布式社会实践，构建“课堂议题导入—多元路径实践—线上研讨升华—成果沉淀转化”的完整混合式教学闭环。

在课堂议题导入阶段，思政小课堂完成理论讲授后，教师可紧扣教学目标抛出对接社会现实的探究议题，同步发布涵盖多种实践路径的任务清单。学员可结合自身岗位属性、居住区位、时间条件，自主选择实地走访、岗位调研、社区志愿服务、线上虚拟研学等实践形式，不设置统一出行的硬性要求。任务设置充分兼顾不同学员的现实约束，设置分层难度梯度，为岗位繁忙、地处偏远的学员预留轻量化实践选项，保障全员参与的可行性。

在多元路径实践阶段，学员依托自身所处的各类社会场域完成探究学习：既可在本职岗位观察行业发展现实、梳理岗位实践问题，也可在居住社区参与公共服务、感知基层治理场景。实践过程中学员借助远程教育平台记录实践见闻与阶段性思考，各基层学习中心同步提供线上答疑支持，保障实践过程的引导性与规范性。

在线上研讨升华阶段，学员带着实践所得回归思政小课堂，通过线上小组研讨、主题分享等形式交流各自的实践体验与思考。教师立足课程理论框架，对学员来自真实生活的具体案例、现实困惑进行针对性解析与引导，将个体碎片化的感性体验提炼升华为系统化的理论认识。

在成果沉淀转化阶段，鼓励学员产出调研报告、岗位反思、实践叙事等多元化学习成果，将经过筛选打磨的优秀成果纳入思政教学案例资源库，实现学员学习成果反向赋能课程内容建设，形成教学相长的良性循环。针对部分受客观条件限制无法开展线下实地实践的学员，依托学习平台开发虚拟仿真场景、数字主题展馆等线上社会大课堂资源，作为线下实践的补充替代渠道，保障不同地域、不同条件的学员都能完整参与实践学习。

## 结语

综上所述，开放大学因其面向多元成人群体、依托四级办学网络、以远程教育为核心形态的办学特征，决定了思政小课堂与社会大课堂的协同育人，不能简单照搬普通全日制高校的集中式实践模式，而必须探索适配自身学情与体系特征的路径。从两类课堂的内涵特质与现实支撑条件来看，当前协同实践仍面临场域隔离、内容适配不足、载体设计错位、主体联动松散等结构性堵点，制约了育人实效的充分释放。围绕以上核心问题构建的场域贯通、内容互嵌、主体协同、流程重构的分布式协同育人框架，可为开放大学思政课改革提供可参照的分析思路与实践方向，但在实际操作层面，仍需结合地方实际进一步细化，持续打通理论教学与广阔社会生活的内在关联，推动价值引领覆盖成人学习的全周期与全场景，为落实立德树人根本任务、建设学习型大国提供坚实支撑。

## 【参考文献】

[1]习近平.思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[M].北京:人民出版社,2020.

[2]习近平.在看望参加全国政协十三届四次会议的医药卫生界、教育界委员并参加联组会时的讲话[EB/OL].中国政府网,https://www.gov.cn/xinwen/2021 03/06/content_5591047.htm.

[3]杜尚泽."'大思政课'我们要善用之"[N].人民日报,2021-03-07.

[4]刘鹏飞,李佳仪."大思政课"视域下思政课堂和社会课堂有效融合的三维进路[J].学校党建与思想教育,2026(9):74-78.

[5]朱献苏.习近平党建思想引领"大思政课"建设:价值意蕴、内在机理与实践路径[J/OL].西北工业大学学报(社会科学版),1-8.https://link.cnki.net/urlid/61.1352.C.20260719.1125.002.

[6]冯颜利.加快促进思政课堂与社会课堂有效融合[J].人民论坛,2025(21):68-71.

[7]朱志强.高职"大思政课"善用社会大课堂的实践进路[J].职教论坛,2024(12):113-119.

[8]董蕾."大思政课"视域下馆校协同育人的理路[J].学校党建与思想教育,2026(2):34-37+67.