粤港澳大湾区高校"一站式"学生社区建设的模式比较与辅导员角色重构研究

陈可倩

（广东理工学院）

[摘要] 辅导员职能定位直接关系“一站式”学生社区建设成效，本研究旨在探讨粤港澳大湾区高校社区育人中辅导员的角色定位与转型路径。方法上采用文献分析法、案例调查法与比较研究法，对内地辅导员入驻型、香港书院/舍堂教育型、澳门融合服务型三种模式进行系统比较。结果显示，社区框架下辅导员理想角色涵盖价值引领者、学业指导师、资源整合者与社区管理者四重职能，实践中则普遍存在角色认识不清、责任冲突、任务繁杂、专业欠缺与保障缺乏等困境。据此提出从理念更新、职能优化、能力提升、制度完善与机制创新五方面推进角色重构，并构建涵盖人才交流、资源共享、联合研究、危机协同与学分互认的大湾区区域联动机制，以提升辅导员队伍整体素质，推进高等教育一体化发展。

[关键词]粤港澳大湾区；一站式学生社区；辅导员；角色重构；协同治理

一、引言

高等教育普及化的过程中，高校学生群体的思想观念变得多样化、个性化的发展需求也越来越大。传统的以学院为单位、依靠行政职能的学生管理模式不能很好地适应这种变化。在这种情况下，“一站式”学生社区管理模式诞生并成为高校学生事务管理的新范式。自从 2019 年教育部开展第一轮试点以来，一站式管理模式就由最初的摸索逐渐向全面推开并不断改进的过程发展。同年发布的七部门联合文件《关于加强高校宿舍建设的指导意见》中明确提出“推广一站式学生社区综合服务体系[2]”，同年教育部修订发布教育部令第 43 号《普通高等学校辅导员队伍建设规定》，从党建引领、队伍建设等角度提出系统性要求，并且把辅导员纳入到同吃同住同学习的机制之中，再次强调了辅导员在学生管理工作中的重要作用[4]。

从区域发展角度看，《粤港澳大湾区发展规划纲要》提出创建教育和人才高地的目标，并且提出了共建内地与港澳协同育人体系的任务[1]。在此基础上，区域内各个高校学生工作有明显的差异性特征，内地高校依靠辅导员制度深化思想政治教育实践，香港高校用学生事务处和书院、舍堂制相结合的方式来完成专业化分工和系统化治理，澳门高校在东西方文化的交流中形成了以品德修养为主、职业规划为辅的综合性育人模式。不同文化背景之下多元化探索的实践路径，既表现出多样的研究成果，又给辅导员队伍建设的完善赋予了重要的借鉴意义。

实务上辅导员进驻社区之后，时常会碰到角色定位不清、职能边界不明、任务繁杂的情况，被人叫作“高级宿管”。已有研究大多集中于内地高校的经验总结，缺少对于粤港澳大湾区三地实践模式的全面梳理以及细致比较，也没有很好地考虑了区域协同视角之下辅导员角色转型的途径。本文以角色理论和协同治理理论为基础，以一站式社区建设为研究对象，采用文献研究法、对比分析法、案例解剖法，从模式对比、问题剖析、路径优化三个方面展开论述。本研究冲破传统研究范式的束缚，第一次把粤港澳大湾区区域协同发展的因素加入到辅导员角色重塑的范围之中，而且创建起包含区域合作机制在内的支持体系。

二、核心概念与理论基础

[作者简介]

陈可倩，女，广东肇庆人，任职于广东理工学院，担任辅导员，主要研究方向为学生工作。

（一）“一站式”学生社区的内涵与特征

“一站式”学生社区依靠宿舍区域的空间安排，冲破学院同职能部门之间的职能束缚，把思想政治教育、学业引导、心理健康咨询、就业扶持、日常生活管理以及安全防范等各方面育人的力量整合起来。本模式以建设高效、便捷的服务体系为目标，“最多跑一次”理念贯穿其中，是它的主要特点。和传统的管理方式相比，它的创新点表现在空间结构的重组、功能模块的融合、各方面的主体协同机制的创建、服务重心下沉到基层等各方面，使教育的空间从原来的一个单一管理型的空间变成了一个综合性的发展导向育人场所的管理。

（二）辅导员角色的理论解析

角色理论认为，社会角色是个人在特定的社会环境中所处的身份和地位决定的行为方式以及行为规范。传统辅导员的功能定位主要是思想教育引导、日常事务管理和服务保障这三个主要方面。伴随着一站式学生社区的创建，“一站式”学生社区建设使辅导员工作范围得到拓展，职能边界也发生了改变，并且逐渐形成起了跨部门合作的新机制。在这个过程当中，角色认识同实践履行之间存在着动态平衡的关系。本文主要研究三种典型失衡现象，即角色定位不明（职责不清），多元期望引发的心理矛盾（不同要求之间的冲突），工作负荷超个人承受限度或者时间限制（超载）[12]。以上分析目的在于说明理想化设定和实际操作之间存在的差异，从而给进一步的研究提供实证基础。

（三）协同治理理论的适用性

协同治理理论主要研究多主体为了达到共同的目标，依靠协商机制来实现资源配置的优化和联合行动的过程。该理论给本研究提供重要的分析框架[11]，在社区实践中，“一站式”服务模式本质上就是辅导员、专业教师、心理咨询机构、后勤保障团队之间形成的合作育人的机制，有效地克服了传统碎片化管理方式的固有的局限性；就区域协同发展而言，粤港澳大湾区高校学生工作领域内不同高校之间关于人员交流、资源共享、技术融合等问题的研究，给区域内高校辅导员协同治理模式的建立赋予了理论基础和参照意义。

三、粤港澳大湾区高校“一站式”学生社区的实践模式

受历史渊源、制度框架、教育文化传统等因素的影响，粤港澳大湾区内三个主要区域对于学生成长社区的创建方式存在着各自不同的路径模式。

（一）内地高校模式：辅导员入驻型

内地“一站式”社区建设模式是由教育部自上而下推行的育人体系，它的主要特点是以专职辅导员开展思想政治工作为主，以社会主义核心价值观为引领，通过宿舍区驻点的形式将学生管理工作从校院两级延伸到楼宇单元。在功能上，高校将学生宿舍所在区域建成一个集辅导员工作间、党员工作室、心理辅导站和学业帮助点为一体的综合服务窗口，以改善资源配置和提高基层服务效果为目的；从人员构成来说，重点发挥辅导员的主导作用，整合党政干部、思想政治理论课教师、学科专家、心理健康工作者等各方面的力量形成多元化的团队结构，做到分工明确、协作配合的人才保障网络。2025 年教育部出台的《高等教育质量提升规划纲要》，把辅导员的角色定位和发展的道路加以明确。经过长时间的探索实践，清华大学的“双肩挑”制度试点、浙江大学的“学园制”育人改革都取得了一些成果[13]，在思想引导的高效性、资源统筹的灵活性方面有明显的优势。但是它也存在一些挑战，即一些辅导员的工作量太大，专业化程度较低，跨部门合作的机制还不健全等。

（二）香港高校模式：书院/舍堂教育型

香港地区高等院校并没有形成内地普遍存在的辅导员制度，而把学生事务统筹工作交给具有综合协调能力的学生事务部门（SAO）统一负责。该部门工作人员大多具有社会工作、心理学或者教育学等相关学科的专业背景，根据职能分工实行专业化管理运作。依托丰富的住宿育人传统，香港高校大多采用书院制或者宿舍制管理方式，以全人教育思想为引领，在住校期间促进非正式学习活动的展开。香港大学有 13 所传统书院，每个院有自己的历史发展脉络和独立管理机制，配有专门的舍监和宿舍导师，同时依靠宿生会来实现学生的自治管理[16]，香港中文大学创建了一个由九个成员书院组成的综合性住宿系统，每一个学院都有独立的住宿区，并配有专职舍监和兼职导师，部分学院实行了四年一贯制的宿舍分配制度[17]。恒生大学由赛马会基金赞助成立新型住宿书院，把高桌晚宴文化同通识课程设计结合在一起[18]。虽然这些院校在住宿教育方面有较高的专业化程度和

自我管理能力，但是仍然存在着思想政治教育融合不够、资源配置不均、走读学生参与度不高这三方面的不足。

（三）澳门高校模式：融合服务型

澳门高校由于地域特点，受到了内地和香港两地管理模式的影响，逐步形成了具有公共服务性质的办学模式。该种模式既保持了内地高校重视思想引导的传统优势，又吸取了香港地区高校专业服务为主的特色。澳门大学以创新性设计建立了“四位一体”的全人教育服务体系，副校长（学生事务）统筹协调，设置学生事务部、学生辅导处、学生发展处和学生资源处，依托 10 个书院制学院为学生提供全方位的支持[19]。心理健康服务是由专业心理教师团队承担的，其办公地点设在学生活动中心，将心理咨询同校园环境有机融合在一起。就学生事务部门而言，澳门城市大学的任务范围更加综合，除了日常的校园生活管理（宿舍安排等），还要协调安排各种课外活动、学业指导和职业发展计划指导等工作，并且是由有资格的专门人员（心理学者、社工专家等）来执行[20]。区域内其他院校都以促进大学生全面发展、增强社会责任感为己任[21]，建立起了包含价值塑造和功能服务的多种运作方式。从整体上看，虽然澳门高校的管理机制趋向于扁平化、集约化，但是资源整合的效率以及系统的建设还存在一定的不足。

（四）三地模式的比较与启示

从表 1 中数据对比可以得出三地主体构成、价值取向、专业素质、地域分布、管理体制等各方面的差异性特点。

比较维度	内地：辅导员入驻型	香港：书院/舍堂教育型	澳门：融合服务型
核心主体	专职辅导员	舍监+宿舍导师+专业人员	辅导员+专业心理/社工
价值导向	思政引领为核心	全人发展，非形式教育	品德教育+全人发展融合
专业化程度	发展中	高，分工明确	中等，部分领域专业化
空间形态	辅导员工作站入驻宿舍区	书院/舍堂为独立共同体	宿舍+活动中心一体化
管理体制	校院两级，学工部门统筹	学生事务处+书院自治	学生事务处垂直管理
制度优势	思政引领强，动员效率高	专业化高，住宿教育成熟	融合灵活，适应小规模
主要不足	事务负担重，协同不足	缺思政引领，资源不均	规模有限，体系待完善

表 1 粤港澳大湾区高校学生社区模式比较

三地模式具有明显的互补性特点，内地思想政治教育可以弥补港澳地区价值观传播领域的不足，香港的个性化分工、住宿制管理的成功经验给内地高校辅导员职业化转型提供重要的借鉴，澳门的服务导向理念给小型高校社区建设带来重要的启示。在此基础上，粤港澳大湾区辅导员队伍建设要以强化内地思想政治教育核心地位为前提，在吸收港澳地区服务型管理方式的基础上，形成符合区域特点的新型职能体系，实现跨区域协同发展。

四、“一站式”社区建设中辅导员角色的应然与实然

经过对政策指导、学术研究以及粤港澳大湾区三地经验的系统比较之后可以发现，辅导员的角色定位同实际工作中的功能落实存在着明显的实践相悖的情况。

（一）应然角色：四重定位

按照《提质增效指南》的要求[3]，结合角色理论，从粤港澳大湾区三地高校管理模式入手，分析辅导员在一站式社区创建中所起的作用是多元化的。首要角色是思想政治引领者，它的主要任务就是把思想政治教育融入到学生日常生活场景中去，用党支部建设、新媒体平台运营等途径来不断传递价值观。经过相关研究得知，这一角色可以被划分成政策落实执行主体、信息传播服务供给方、跨部门合作协调促进者这三大部分[14]。在此基础上辅导员应该转变为成长导师，由原来的事务型管理者转变为集学业辅导、心理疏导、职业生涯规划和社交关系培养为一体的全方位育人者，并借鉴香港地区宿舍文化中重视个体综合发展理念，提高服务的专业性。辅导员作为资源整合者要冲破单一部门的束缚，把教师队伍（专业课老师、心理健康辅导员、就业指导师等）、其他各类

资源统一起来，创建起多方联动的协同育人网络。辅导员还要参加社区治理，参与公共事务决策和自治机制的改进工作，促进学生自主团体的发展，推动社区管理由单向控制向多方共治转变的新模式，新的功能对于育人效果的提高有着重大的意义和发展前景。

（二）实然困境：五类梗阻

尽管辅导员理论上应该有多种职能定位，但是现实中却存在着很多的困境。第一大问题就是角色界限不清楚。部分高校并没有对辅导员的核心职责做出明确的界定，使得辅导员既要从事传统的学生活动思想政治工作和日常管理工作，又要从事基层党组织的创建、资源整合优化、文化建设组织和安全风险防范等其它工作。全能型辅导员普遍存在现象造成其很难进行专业化发展，在和宿舍管理、物业管理等其他部门职能交叉的地方，权力分配、责任落实等都没有明确的规定[6,9]。辅导员在实际工作中常常要兼多重角色，在做思想引导工作的时候要用平等交流、心理辅导的方法，而在处理纪律问题的时候又要有一定的行政管理权，还要处理违反纪律的事情。这一矛盾表现出了他们服务意识同执行效率之间存在的矛盾。特别是在社区治理体系改革的大背景下，对于辅导员提出更高的要求，即对数据的分析能力、舆情的监测能力、突发事件的应对能力等各方面专业能力的提升，并且对辅导员的综合素养也提出了更高的标准。但是现状是大多数高校仍然重视基础性学生事务的培训工作，兼职辅导员比例较高，这些都会影响到队伍整体的专业化水平以及应对复杂形势的能力提高[8,9]。基层工作者动力缺乏的现象，是由于资源匮乏和激励缺失这两方面共同造成的。办公条件简陋、人员配置不足、考核标准只看常规事务性指标的状况十分普遍。职称评定和奖励评比当中对于工作年限的权重表述不清，从而使得团队成员的服务热情和进步预期降低，在最深处造成其职业满足度及努力倾向受挫的局面。

（三）大湾区比较视角下的角色差异

从区域角度出发对高校辅导员或者学生工作者角色定位进行研究可以发现内地、香港和澳门这三地存在明显的差异性特点。内地辅导员群体具有较强的综合性特点，思想政治教育功能比较明显，但是专业化水平不高，经常陷入事务性工作的困扰之中；香港地区宿舍导师和舍监依靠全人发展理论，努力推进自身的专业化发展，但是在系统思想政治引导方面还有待提升；澳门的品德教育与心理健康支持相结合，职责整合具有独特性。由此可知，辅导员职业转型不能只是行政职能减少或者专业能力提高，而应该在保持主要思政方向不变的基础上，学习借鉴香港等地区专业化分层模式，结合粤港澳大湾区具体情况进行更加具有创新性、前瞻性地发展新模式[5]。

五、粤港澳大湾区背景下辅导员角色重构的实践路径

通过对前面五种困境的深入剖析，并结合粤港澳大湾区跨区域实践中的经验和启示，对辅导员角色再定位可以从理念创新、职能拓展、能力提高、机制优化和保障体系完善这五个方面来提出系统的改造方案。

（一）理念重构：确立"成长导师"的核心定位

角色转变的核心就是观念革新，由原来的“控制式”转向以“发展为主”的新型模式。辅导员在学生社区里的定位应该由原来的单个的“宿舍管理员”变为多向的“全面成长导师”。要创建起一个包含全部成员的思政教育生态系统，把宿舍当作重要育人的场地，促使教育手段由单向传授转向沉浸式的体验和价值内化。参考香港舍堂的全人关怀理念[16,17]，提高学生学业水平、心理调适能力、社交技能、职业规划意识和道德素养等各个方面的能力。此外，就事务性工作而言，以满足个人特殊需要为主的、以服务为主的服务模式的研究。确定“伴随式德育”的思想指导思想，把价值引导和人格塑造融入到学生日常的学习生活中，在互动中完成。高校要组织起专门的培训、研讨会等形式来帮助辅导员认识新时期的担当责任，在行动上推动实践创新。

（二）职能重构：构建“思政+发展+治理”三位一体体系

就社区辅导员角色定位不清、职责边界不清的问题而言，有必要对社区辅导员的职能进行系统的划分，创建起一个以思想引导为主导、兼顾个性化发展支撑和基层治理效能提升的综合服务模式。思想政治引领作为内地辅导员工作的一个独特特点，包含基层党组织建设、网络思政平台的搭建、价值观念的传播等诸多方面，在实践当中要不断探寻新的机制和办法；发展支持以参考港澳地区专业化服务的经验为基础，把学业指导、心理调适、就业帮扶、生涯规划等诸多功能模块整合起来，促使辅导员由问题解决型角色转向成长伙伴型角色转变；社

区治理部分以公共事务管理、学生自治组织创建、危机事件应对等为主要内容，在辅导员主导之下引导学生自主管理模式的形成。依靠清单制管理模式确定岗位责任范围，形成“权力清单”和“禁止事项清单”，把非核心事务交由社区服务中心来处理，可以促使辅导员集中精力在重要的育人的领域中工作，较好地解决由于多重角色之间的矛盾造成的职业倦怠问题[15]。

（三）能力重构：提升社区工作核心能力

辅导员职能转型对专业化素养提出更高的要求，急需创建起适应“成长导师”角色的中心能力框架。在数字化转型的大潮之下，需要系统地掌握数据科学和智能技术的应用途径，主要增强大数据支撑的学习行为剖析、预警机制创建和个性化的引导计划规划才能。同时要突出资源整合的作用，全面提高跨部门合作、校企合作、社会资源链接等各方面的实际操作能力，创建起多主体参与的协同育人生态系统。围绕社区建设领域系统培养社群运营、心理健康咨询、矛盾调解、主题实践活动组织等实务技能，把社会工作理念融入到社区导向型育人实践当中。以粤港澳大湾区特色为重点，突出跨文化交际能力的培养，加强面向港澳学生的差异化服务意识和跨境合作的专业水平。完善培训体系，把岗前实战训练、职业发展课程、专题研讨会、国际化交流等结合起来，尤其要重视内地与港澳高校联合培养项目的创建与运作。

（四）机制重构：建立大湾区辅导员协同发展机制

粤港澳大湾区战略布局给高校辅导员角色转型提供区域协同发展的新机会。应当把辅导员队伍建设放到区域教育一体化的大局来考虑，制订出多层次、全方位、系统的合作运行机制。可以采取以下具体措施来推进：组织区域内高校辅导员进行交流访问、短期挂职锻炼和专题研讨会等活动，创建专门交流平台，使内地辅导员充分认识港澳高校思想政治教育实践，吸纳港澳学生事务专家的建议，塑造起区域性的数字化资源共享体系，整合并开放优质课程资源、典型案例库以及有关数据库，优化教学资源共享效率，创建跨区域专项科研基金，鼓励三地高校联合从事课题研究，加强理论与实践相结合的深度探究，健全心理健康预警和突发事件应急处置机制，加强信息互通协作，提升风险防控水平，推进辅导员培训认证标准的统一进程，达成学分互认、资格互通、职业资质对接的目的，促进国际化人才培育。

（五）保障重构：完善考核评价与激励制度

角色转型要依靠制度体系全方位的支持，可以从考核评价、激励机制、资源分配、职业发展这四个方面进行系统的创建。考核评估要从以往重事务性工作轻育人的单一化评价模式转变为重育人效果为核心的多元化的评价模式，重视学生的满意度调查、学业成绩的跟踪分析、校园文化的影响力评价等多元化量化的评价方式，减少对形式化的工作文档、简单的活动统计等的过度依赖，减轻辅导员的工作负担；并且创建教师评议、同伴互评、部门审核、自我总结这四种构成形式并存的评价体系，实施全面的评价工作。就激励措施而言，把参与基层治理实践的情况当作职称评定、荣誉授予以及干部选拔时的重要考虑内容之一，从物质上和精神上两方面来调动从业者积极性，同时改善工作环境，提升办公条件和宿舍设施水平，合理分配人力资源，实行弹性排班制度，避免因为长期疲劳工作导致的“职业枯竭”。职业发展需要在思想政治教育领域进一步展开研究方向的探索，积极探究心理健康咨询、学业规划指导、社区服务创新等细小方向，创建起纵向衔接的职业晋升阶梯，使从业者不断改善自身的专业素质和社会适应水平。

六、结论与展望

本文以粤港澳大湾区高校“一站式”学生社区建设为研究对象，采用文献分析法、比较研究法、案例解剖法等方法对三地高校学生社区管理模式的异同进行系统的归纳与分析。研究发现区域内高校学生社区存在着明显的区域差异特点，在思想政治教育方面，内地采用辅导员驻楼管理为主的“辅导员驻扎式”模式，在思想政治教育方面具有明显的优势，但是也存在着工作量大、职业倦怠等困难问题，在此基础上，香港依靠其特有的“书院制/宿舍制”育人方式，重视专业化运作，在思想引领方面存在一定的局限性，而澳门则创建起一个将品德培育和专项服务相结合的服务体系，虽然规模不大，但是效果较好。这三种模式各有特点，互相补充，在发展过程中都存在一定的问题。推进一站式社区改革时，辅导员要承担起思想导师、学业顾问、资源整合协调员、社群活动组织者的四项主要工作，但是实践中却存在角色定位不清、职责界限不明、心理压力过大、能力匹配度不够等

诸多问题。为了实现辅导员职能的转型，可以从如下五个方面入手进行改善，即转变观念、理清结构、提升素质、健全机制、加强合作交流。由此可以促进港澳台高校辅导员队伍的专业化发展，进而达到区域内协同发展之目的。

[参考文献]

[1] 中共中央，国务院. 粤港澳大湾区发展规划纲要[Z]. 2019.

[2] 国家发展改革委，教育部等. 关于加强高校学生宿舍建设的指导意见[Z]. 2024.

[3] 教育部. 高校“一站式”学生社区综合管理模式建设提质增效指南(2025 年修订版)[Z]. 2025.

[4] 教育部. 普通高等学校辅导员队伍建设规定(教育部令第 43 号)[Z]. 2017.

[5] 卓泽林. 粤港澳大湾区高校学生交流的现状、困境与对策[J]. 华南师范大学学报(社会科学版)，2021(3)：78-87.

[6] 王翔. 高校“一站式”学生社区模式下辅导员的角色转换与育人路径[J]. 湖北开放职业学院学报，2026，39(19)：112-115.

[7] 李娜，张明.“一站式”学生社区中驻楼辅导员的工作路径探析[J]. 华北电力大学学报(社会科学版)，2025(5)：120-127.

[8] 刘芳. “一站式”学生社区背景下高校辅导员角色转型与能力重构研究[J]. 学校党建与思想教育，2025(12)：85-88.

[9] 陈静. 高校“一站式”学生社区建设中辅导员队伍角色融入与工作模式初探[J]. 思想教育研究，2025(8)：134-138.

[10] 赵伟. “一站式”学生社区:高校辅导员学生管理模式的创新与实践[J]. 中国高等教育，2025(20)：52-54.

[11] ANSEL C，GASH A. Collaborative governance in theory and practice[J]. Journal of Public Administration Research and Theory，2008，18(4)：543-571.

[12] BIDDLE B J. Recent developments in role theory[J]. Annual Review of Sociology，1986，12：67-92.

[13] 教育部思想政治工作司. 高校“一站式”综合管理模式全覆盖建设综述[EB/OL]. (2024-05-10)[2026-08-29]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/202405/t20240510_1129724.html.

[14] 新华网. 党建引领学生社区“一站式”服务模式创新实践与思考——从辅导员视角出发[EB/OL]. (2026-01-15)[2026-08-29]. http://www.news.cn/.

[15] 江苏工人报. 省应用型高校“一站式”学生社区共建联盟成立[N/OL]. (2025-12-19)[2026-08-29]. https://m.jsgrb.com/.

[16]香港大学. 舍堂及住宿学院(Residential Halls and Residential Colleges)[EB/OL]. (2025)[2026-08-29]. https://www.hku.hk/.

[17] 香港中文大学. 独特的书院制度[EB/OL]. (2025)[2026-08-29]. https://admission.cuhk.edu.hk/sc/introducing-cuhk/unique-college-system/.

[18] 香港恒生大学. 住宿书院[EB/OL]. (2026-02-11)[2026-08-29]. https://www.hsu.edu.hk/.

[19] 澳门大学. 学生事务与发展[EB/OL]. (2025)[2026-08-29]. https://www.um.edu.mo/.

[20] 澳门城市大学学生事务处. 部门介绍[EB/OL]. (2025)[2026-08-29]. https://sao.cityu.edu.mo/page-28.

[21] 澳门科技大学. 学生事务处[EB/OL]. (2025)[2026-08-29]. https://www.must.edu.mo/.