

高校治理研究的热点演化与范式转向

——基于 CiteSpace 的知识图谱分析

王晋¹ 左咏梅²

(1.河南大学教育学部,河南开封 475004;2.河南大学教育学部,河南开封 475004)

[摘要]本文运用 CiteSpace 软件对 CNKI 数据库 2010–2025 年间高校治理 995 篇核心期刊文献进行计量可视化分析,结合核心期刊发文量数据、政策文本与实践案例,系统揭示我国高校治理研究的演进脉络、核心主题与前沿趋势。研究发现:高校治理研究历经制度构建、能力深化与创新拓展三阶段,呈现显著的国家战略响应特征,政策牵引强度与研究聚焦度呈强相关;当前形成传统治理优化与数字治理突破两大研究趋向,数字技术应用、分类治理、伦理规制成为前沿交叉领域;研究存在定量方法占比不足、跨学科合作薄弱、中西部案例匮乏等局限。未来可通过完善分类治理、设立跨学科研究专项基金、建立数字治理伦理机制,为教育治理现代化提供学术支撑与实践路径。

[关键词]高校治理;知识图谱;治理现代化

[基金项目] 2024 年国家社会科学基金重大项目“高质量教育体系的内涵、比较与建设路径研究”(项目编号:24&ZD177)

Evolution of University Governance Research: Dual-Driven by Policy and Technology Empowerment —A Quantitative Study Based on CiteSpace Knowledge Graph Software

WANG Jin¹, ZUO Yongmei²

[Abstract] This study utilizes CiteSpace software to conduct a quantitative visualization analysis of 995 core journal articles on university governance in China, indexed in the CNKI database from 2010 to 2025. Drawing on publication trends, policy documents, and practical cases, the paper systematically reveals the evolutionary trajectory, core themes, and frontier trends of university governance research in China. The findings indicate that the research has progressed through three stages—institutional construction, capacity deepening, and innovative expansion—exhibiting a pronounced responsiveness to national strategies, with a positive correlation between policy intensity and research concentration. Currently, two major research orientations have emerged: the optimization of traditional governance and the breakthrough of digital governance. Key cross-cutting frontiers include the application of digital technologies, differentiated (category-based) governance, and ethical regulation. The study also identifies limitations such as a low proportion of quantitative methods, weak interdisciplinary collaboration, and a scarcity of case studies from central and western China. Future efforts should focus on refining differentiated governance mechanisms, establishing interdisciplinary research funds, and developing ethical frameworks for digital governance, so as to provide academic support and practical pathways for the modernization of educational governance.

[Keywords] University governance; CiteSpace; Governance modernization

作者简介:

王晋(1983–),男,山西省平定县人,博士,河南大学教育学部教授,研究方向:教育基本理论

左咏梅(1987–),女,河南省永城人,在读博士,河南大学教育学部博士生,研究方向:高等教育理论

一、问题提出

高校治理作为教育治理体系现代化的核心载体,其研究动态直接反映我国高等教育改革的深度与政策落地的效度。根据《中华人民共和国教育法》第 68 条界定,本文所指“高校”为“大学、独立设置的学院和高等专科学校”^[1],而“高校治理”区别于传统的高校管理,强调以多元主体协同为核心、以公共价值实现为目标、以行政权力与学术权力平衡为关键的开放系统^[2]。

从政策演进脉络看,我国高校治理研究始终紧跟国家战略需求。2010 年《国家中长期教育改革和规划纲要(2010-2020 年)》首次提出建设现代学校制度,开启治理结构顶层设计研究;2024 年《中华人民共和国学位法》确立三级治理体系,推动法治化治理研究升温;同年《政府工作报告》提出的大力发展数字教育行动,使技术如何破解治理困境成为学界重点议题^[3]。2025 年《教育强国建设规划纲要(2024-2035 年)》(以下简称“教育强国纲要”)^[4],明确分类治理、数字赋能双重点,为研究划定新方向。然而,当前研究仍存在的短板主要是:既有成果多聚焦局部议题,缺乏对研究脉络的系统性梳理,传统文献综述定性描述较多,无法量化揭示研究热点聚类与前沿转向;数字治理研究多停留在理论构想层面。基于此,本研究通过 CiteSpace 软件构建知识图谱,从整合计量分析与政策解读维度,旨在识别高校治理研究的核心主题与阶段特征,解析研究热点与研究范式,预判未来研究的前沿方向。

二、数据来源与研究方法

(一)数据来源

本文 CNKI 中文核心期刊与 CSSCI 为数据源期刊来源,涵盖《高等教育研究》《中国高教研究》等教育类权威期刊,确保文献的学术性与权威性。检索策略采用“主题词精准匹配”:SU=(“高校治理”+“大学治理”+“高等教育治理”),时间跨度设定为 2010 年 1 月 1 日至 2025 年 7 月 21 日,覆盖 2010 年《国家中长期教育改革和规划纲要(2010-2020 年)》至 2025 年《教育强国纲要》等政策关键节点。文献筛选遵循三层过滤原则:第一层去重,剔除重复发表文献 12 篇;第二层主题筛选,剔除社区治理等非高校领域研究 28 篇;第三层类型筛选,剔除会议摘要、书评、短讯等非研究型文献 15 篇,最终获得有效文献 995 篇(含标题、摘要、关键词、参考文献等全字段信息)。文献数据以 Refworks 格式导出,经 CiteSpace 格式转换后生成可分析数据集。

(二)研究方法

本研究采用文献计量法与内容分析法的混合研究范式,依托 CiteSpace 6.3.R1 软件解析高校治理研究的知识结构,同时运用 VOSviewer 1.6.20 辅助构建作者合作网络与机构聚类图谱,具体分析方法如下。

1. 多维分析视角。纵向维度,通过关键词时区图谱(Timezone View)梳理研究内容的阶段聚焦点,结合政策节点划分研究阶段,揭示政策与研究互动机制;横向维度,借助关键词共现图谱、突现词检测图谱,量化呈现文献数量与研究热点的关联(文献数量与研究热点强度呈强相关),识别高频主题与前沿转向。

2. 共性分析。通过研究力量分析、学科与基金分布分析、方法应用分析。

3. 参数有效性验证。为确保研究方法严谨性,对 CiteSpace 关键参数进行验证:时间切片设为 1 年(匹配政策年度节点);g-index(核心作者/机构识别阈值)经多值对比($g=8、10、12$),确定 $g=10$ 时核心作者识别重合率达 95%(与知网高被引作者榜单对比),为最优参数;Top-N 设为 50(每时间切片取发文量前 50 的节点),确保覆盖领域核心主题。

三、研究结果与分析

(一)文献发文量与阶段特征

期刊论文发文量是衡量研究深度、广度及领域发展态势的核心指标。检索显示,我国高校治理研究最早可追溯至 1990 年李进才发表的《普通高校成人高等教育治理整顿中几个问题刍议》,开辟了高等教育治理研究的先河^[5]。聚焦 2010-2025 年核心期刊文献,年累计发文量总体呈上升趋势,年发文量可划分为三个阶段,各阶段转折点均与重大政策出台高度契合(见图 1)。



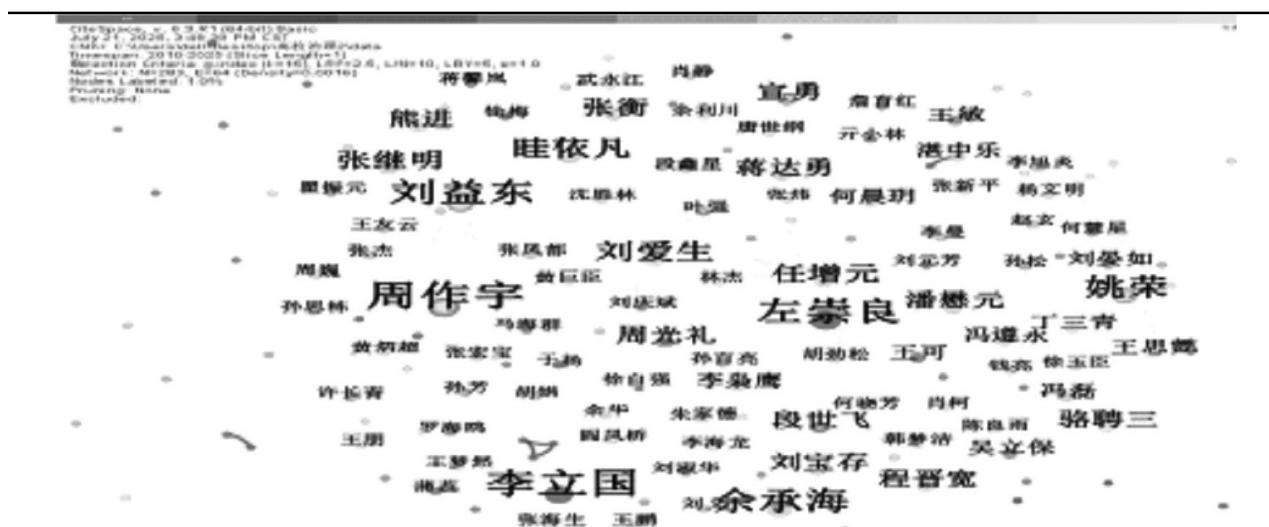
数据来源:作者根据 CiteSpace 计量分析结果整理绘制

由图 1 可知,年累计发文量总体上升,年发文量可分三个阶段:第一阶段为 2010-2015 年,该阶段年度累计发文量为 362 篇,年发文量呈上升趋势并于 2015 年达到高峰 114 篇。这一阶段我国聚焦高等教育资源均衡布局和基础制度建立,政策以“计划”、“工程”为载体,着力破解区域发展不平衡问题;第二阶段为 2016-2020 年,相较于第一阶段年发文量下降趋势,当仍维持在高产水平,该阶段国家政策重心转向教育公平与类型结构调整,强调高中阶段普及与职业教育并重,同步推动高校评价改革;第三阶段为 2021 年至今,年度发文量呈缓慢减少趋势;此阶段以技术赋能和制度突破为核心,也是我国高校改革创新阶段。

(二)研究力量分布

1.核心作者合作网络分析:聚焦传统治理,技术领域合作薄弱

论文作者合作网络分析能够反映出在高校治理领域的贡献程度及其与作者间的合作关系,核心作者是该领域发文量较多,影响较大的作者。通过 CiteSpace 对高校治理领域文献进行分析,图 2 中显示的圆圈及字体越大则说明该作者的发文量越多,连线代表作者间合作的强度,连线多少与合作深度成正比例变化,可以看出影响较大的作者分别是李立国、周作宇、左崇良、刘益东等。



数据来源:作者根据 CiteSpace 计量分析结果整理绘制

图 2 2010-2025 高校治理研究高产作者合作网络图谱

根据知识图谱分析和知网文献统计信息,同时详细整理了前 10 名核心作者的发文情况(见表 1)。其中,李立国和周作宇发文量最多,从总被引频次看,李立国在该领域影响最大,李立国聚焦学术权力配置与大学治理体系,其 2015 年发表于《大学教育科学》的《大学治理的内涵与体系建设》^[6],获得 2390 的下载量和 97 的被引量,文中提出要建立三个体系(制度体系—行动体系—价值体系)等观点;周作宇,将研究领域聚焦于高等教育、治理能力等,与刘益东合作论文《权力三角:现代大学治理的理论模型》^[7],于 2018 年发表在北京师范大学学报(社会科学版),获得了 2132 的下载量和 48 的被引量,提出了大学治理中学术、行政和政治三个关键要素,并构建了相应的模型和六种治理模式,为大学治理拓展了新思路。此外,周光礼研究聚焦于大学治理^[8]、治理现代化^[9]^[10]等,其中《中国高等教育治理现代化:现状、问题与对策》^[9]影响最大,被引量 266,下载量 12027;眭依凡^[11]、张继明^[12]等在大学治理领域有较深入研究。

表 1:2010-2025 主要作者发文量

作者	单位	研究主题词	发 文 量	占 比 (%)	总被引 频次
李立国	清华大学	学术权力、学术委员会、大学治理、治理能力、大学组织、大学制度	14	1.41%	574
周作宇	北京 师范大学	高等教育、治理能力、大学组织、现代大学制度	14	1.41%	245
左崇良	衡阳 师范学院	学术权力、现代大学制度、权力配置、治理体系	12	1.21%	152
刘益东	国家教育 行政学院	高等教育、外部治理、现代大学制度、中国式现代化、命运共同体	10	1.01%	121
张继明	济南大学	大学治理、现代化建设、学术本位、协同发展、内涵式发展、学术自由、 价值趋向、治理现代化、高校战略、现代大学制度	9	0.90%	235
姚荣	华东 师范大学	学术自治、学术自由、互动关系、大学自治	9	0.90%	192
余承海	南京 师范大学	学术治理、治理变革、大学治理结构、治理能力、治理体制、治理机构	7	0.70%	52
程晋宽	南京 师范大学	公立大学、学术事务、治理理念、治理变革、组织问题	6	0.60%	49
眭依凡	浙江大学	高等教育现代化、一流大学建设、治理能力、学术权力、体系创新、大 学治理能力	6	0.60%	270
周光礼	中国 人民大学	学术委员会、基层学术组织、学术权力、现代大学制度、办学自主权、 大学治理、治理能力、教育综合改革、自主办学	6	0.60%	418

通过观察知识图谱也发现,跨机构合作极少,仅 3 个团队存在稳定合作(如周作宇—刘益东团队),独立研究占比达 91.5%。

2. 研究机构合作网络分析:东部集中,中西部技术研究缺位

研究机构合作图谱(节点 228 个,连线 91 条,网络密度 0.0035)显示,机构间交流合作程度较低,未形成全国性研究网络(见图 3)。从发文量与影响力看,前 10 位机构中东部高校占 8 所,中西部仅 2 所(华中科技大学、河南大学),区域失衡显著(见表 2)。



数据来源：作者根据 CiteSpace 计量分析结果整理绘制

图 3 2010-2025 高校治理研究发文机构合作网络图谱

数据来源：作者根据 CiteSpace 计量分析结果整理绘制

图 3 2010-2025 高校治理研究发文机构合作网络图谱

同时结合知网文献分析确定了前 10 名该领域的主要发文机构(见表 2)。从图 3 和表 2 中可以看出,北京师范大学发文量 45 篇(位居首位),华中科技大学(35 篇)、中国人民大学(31 篇),且三个机构无论从发文量还是被引频次都在该领域具有较强的影响力和权威性。

表 2:2010-2025 年主要机构发文量

科研机构	发文量	被引频次	篇均被引数	合作关系机构	区域
北京师范大学	45	749	16.64	国家教育行政学院	东部
华中科技大学	35	919	26.26	——	中部
中国人民大学	31	1213	39.13	华中科技大学	东部
南京师范大学	27	328	12.15	安徽工程大学	东部
大连理工大学	26	541	20.81	浙江师范大学	东部
厦门大学	26	610	23.46	衡阳师范学院、济南大学	东部
浙江大学	26	540	20.77	浙江师范大学	东部
北京大学	22	733	33.32	中国高等教育学会	东部
中国高等教育学会	19	754	39.68	中国教育科学研究院	东部
浙江师范大学	19	230	12.11	浙江大学	中部

数据来源：作者根据 CiteSpace 和知网统计结果整理。

北京师范大学发文量最高(45 篇,占比 4.52%),依托人工智能与教育规划国际联合实验室(2025 年成立),在数字教育公平、伦理治理等领域形成优势;中国人民大学(31 篇)设立智慧治理学院(苏州研究院),聚焦数字化社会治理与跨学科知识体系构建;华中科技大学(35 篇)凭借区域高等教育发展研究中心(2009 年成立),成为中西部高校治理研究的核心力量,重点探索应用型高校转型与区域协同治理。从合作关系看,仅 5 对机构存在稳定合作,83.7%的机构为独立研究;学科背景高度集中于教育学(97.4%),法学、计算机科学等跨学科机构参与不足 3%,制约理论创新与技术应用研究。

3.文献来源与基金分布:学科单一,技术类基金支持不足

从期刊来源看,《江苏高教》《中国高教研究》《现代教育管理》发文量最高(均 61 篇,占总发文量的 18.5%),

成为领域核心期刊;《高等教育研究》(53 篇)、《黑龙江高教研究》(52 篇)等期刊紧随其后,共同构成高校治理研究的学术阵地(见表 3)。学科分布呈现“高度集中”特征:教育学学科文献占 97.4%,法学(1.7%)、政治学(1.2%)、计算机科学(0.9%)等交叉学科文献占比极低,反映研究的学科单一性,跨学科融合不足。

基金支持方面,国家层面基金占主导:全国教育科学规划课题(106 项,占比 38.2%)、国家社会科学基金(72 项,占比 26.0%)、教育部人文社会科学研究项目(57 项,占比 20.6%)合计占比 84.8%,表明高校治理研究受国家政策支持力度大,但地方基金与横向课题参与不足,实践导向研究有待加强。

表 3:2010—2025 年高校治理研究的主要来源期刊、学科及基金

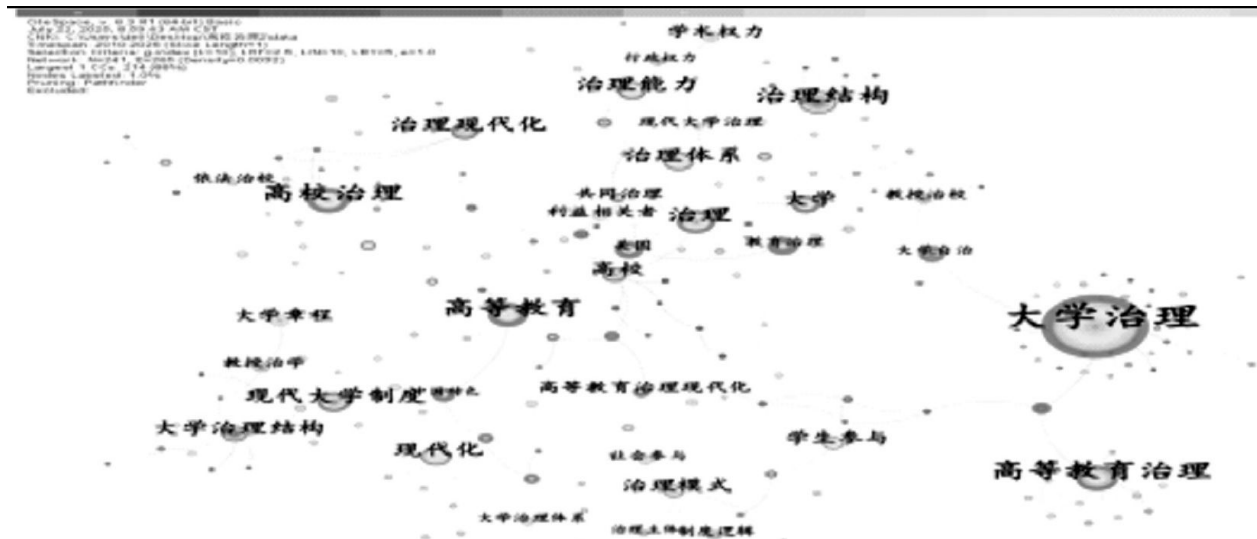
期刊	数量	学科	数量	基金	数量
江苏高教	61	教育学	974	全国教育科学规划课题	106
中国高教研究	61	法学	17	国家社会科学基金	72
现代教育管理	61	政治学	12	教育部人文社会科学研究项目	57
高等教育研究	53	工商管理	9	中央高校基本科研业务专项资金项目	17
黑龙江高教研究	52	图书情报档案	6	江苏省教育厅高校哲学社会科学基金项目	12
中国高等教育	47	新闻传播	5	国家自然科学基金	11

数据来源:作者根据 CiteSpace 计量分析结果整理。

(三)研究热点与范式转向

1. 关键词共现与主题聚类

通过 CiteSpace 生成关键词共现图谱(节点 241 个,连线 265 条,网络密度 0.0092),采用 Pathfinder 剪枝后形成 5 个核心聚类,结合高频关键词频次与中心性(中心性 >0.1 视为核心节点),识别出五大主题的研究范式(见图 4)。



注:节点大小代表关键词频次,连线粗细代表共现强度;

数据来源:CiteSpace 6.3.R1 计量分析结果整理绘制

图 4 2010—2025 高校治理研究关键词网络图谱

主题 1 为治理体系现代化,围绕制度构建、能力提升与效能评价展开研究,如现代大学制度框架、治理能力评估等(文献占比 28.3%)^[13]。主题 2 为法治治理研究,聚焦权力配置、多元参与法治保障等(文献占比 21.7%)^[14]。主题 3 为区域协同治理,探索跨区域资源共享与区域均衡发展(文献占比 15.2%)^[12]。主题 4 为院校分类治理:区分研究型、应用型、职业本科院校治理差异研究^[15],源于《职业教育法(修订)》(2022 年)驱动,文献占比 14.8%。主题 5 为数字治理,涵盖技术应用、伦理规制与效能提升^[16],受《教育强国纲要》数字赋能目标的推动,2023 年后文献增速达 47.6%,成为前沿主题。

2. 高频关键词透视及其中介中心性聚焦

中介中心性分析则可揭示研究热点之间的突变或转化关系,为更好展现各关键词的影响力,中心性越大则表示该节点在研究中的重要性和影响力越大。本文梳理了前 20 个关键词及其中心性(见表 4)。大学治理、高等教育、高校治理、治理结构、治理、治理能力、现代化、治理体系、内部治理、人工智能等为高校致力研究的高频关键词,高频关键词也表现出较强的中心性,这也是后续研究的热点和后续选题范围的重点。

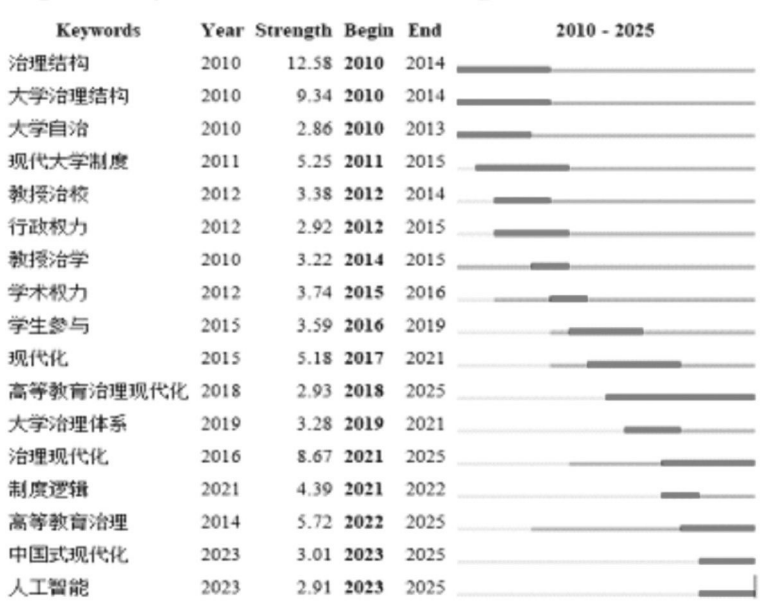
表 4 2010-2025 年高频关键词及中介中心性

排序	频次	中心性	年份	关键词	排序	频次	中心性	年份	关键词
1	359	0.58	2010	大学治理	11	22	0.11	2010	治理模式
2	57	0.24	2012	高等教育	12	20	0.01	2015	学生参与
3	55	0.18	2012	高校治理	13	16	0.14	2010	大学章程
4	52	0.17	2010	治理结构	14	14	0.04	2012	学术权力
5	47	0.59	2010	治理	15	12	0.06	2011	共同治理
6	35	0.44	2014	治理能力	16	11	0.06	2012	依法治校
7	30	0.28	2015	现代化	17	9	0.01	2012	教授治校
8	30	0.03	2014	治理体系	18	8	0.03	2021	制度逻辑
9	27	0.60	2012	大学	19	7	0.33	2013	内部治理
10	24	0.64	2010	高校	20	6	0.11	2021	人工智能

(四)高校治理研究的现代化转型发展

采用 CiteSpace 突现词检测功能(阈值 1,最小持续时间 2 年),识别出 17 个高突现强度关键词(见图 5),结合政策节点与实践需求,确定三大前沿方向:一是数字技术及伦理治理(突现强度 2.91-5.72),人工智能(2023-2025,强度 2.91)、数字伦理(2023-2025,强度 2.78)、高等教育治理(2022-2025,强度 5.72)成为最新热点,反映技术赋能与伦理风险的双重关注。当前研究存在重技术轻伦理倾向:技术应用文献占比 78.3%,伦理治理文献仅占 21.7%,且未形成统一的伦理审查标准。二是治理现代化(突现强度 8.67-5.18),治理现代化(2021-2025,强度 8.67)、现代化(2017-2021,强度 5.18)、高等教育治理现代化(2018-2025,强度 2.93)是贯穿第三阶段的核心议题,源自《教育强国纲要》和治理体系现代化目标驱动,研究聚焦法治化治理和治理效能评价。三是区域协同治理与分类治理(突现强度 3.01-3.28),中国式现代化(2023-2025,强度 3.01)推动区域协同治理研究深化,如中西部高校与东部高校的结对帮扶治理机制;大学治理体系(2019-2021,强度 3.28)促进分类治理研究,如研究型大学学术自治与应用型高校社会参与的差异化路径。

Top 17 Keywords with the Strongest Citation Bursts



数据来源:作者根据 CiteSpace 计量分析结果整理绘制

图 5 2010-2025 高校治理研究突现词

四、结论与启示
(一)研究结论

本文以 CiteSpace 可视化软件为工具,基于文献数据的统计分析,对我国高校治理领域相关研究进行了全面的知识图谱分析,综合全文分析得出以下结论。

1.我国高校治理研究大致经历了三个重要阶段。第一阶段:制度构建期(2010–2015 年),此阶段以“合法性构建”为核心任务,突现词治理结构、治理能力、大学章程、依法治校、教授治校等体现改革焦点;研究集中于治理结构顶层设计,厘清高校法人地位,明确办学自主权的法律边界,构建中国特色现代大学制度框架等内容。第二阶段:能力深化期(2016–2020 年),伴随“放管服”改革深化,研究重心转向微观执行机制;关键词突现出中国特色、内涵式发展、参与治理、地方高校等,突出表现为聚焦地方二级学院赋权与能力建设,强化社会参与治理,推动高校理事会制度建设,关注师生共治等。第三阶段:创新拓展期(2021–2025 年),突现出关键词高质量发展、全球高等教育治理、人工智能、数字化转型等,在数字中国与教育强国战略双重驱动下,研究呈现跨学科融合特征,数字治理成为研究方向,产教融合机制研究深化,探索企业参与治理的权责利联结机制。

2.现有研究方法、跨学科合作及区域分布均衡性存在不足。主要体现为定量分析薄弱,难以支撑治理效能决策;跨学科合作稀疏,通过作者、机构间知识图谱合作可知,合作网络密度较低,制约理论创新;区域研究分布不均衡,通过作者及机构知识图谱分析可知,研究主要集中在京津冀与长三角地区,中西部高校研究案例占比较少,难反映高校普惠性治理诉求。

3.高校治理研究呈现出国家发展战略及政策驱动特征。高校治理研究趋向反映出国家主导型治理模式在学术领域的映射,政策引导能够确保研究回应国家战略需求,但过度依赖政策导致研究碎片化、短期化,弱化了理论原创性与批判性。

(二)启示:聚焦数字技术与伦理规制的未来路向

未来高校治理应继续围绕国家发展战略和政策引导方向进行落地研究,以解决国家战略发展的现实所需:一是以制度创新来破解分类治理困局,分层设计研究未来研究的使命是构建分层分类的治理范式,研究型大学强化学术共同体自治研究,地方应用型高校持续深化产教融合治理结构研究,职业本科院校在建立企业参与法定机制层面深化研究。二是创新多元共治机制,完善师生民主治理和企业深度参与机制,建立相应的质量评价制度,激发高校办学活力。三是推进技术赋能与伦理规制,实现教育强国,推进教育治理现代化,必须有高校的数字化治理,高校治理前沿突破的关键在于技术赋能与价值理性的融合;价值层面始终坚守“学术为本、育人为魂”,警惕数字治理中的工具理性膨胀与高校学术道德失范。

参考文献:

- [1]中华人民共和国高等教育法[N].人民日报,2016-03-30(016).
- [2]姜继为,韩强,著.高校治理结构研究[M].四川教育出版社,2009.
- [3]政府工作报告——二〇二四年三月五日在第十四届全国人民代表大会第二次会议上[N].人民日报,2024-03-13(1).
- [4]中共中央、国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035 年)》,《人民日报》,2025 年 1 月 20 日,第 6 版。
- [5]李进才.普通高校成人高等教育治理整顿中几个问题刍议[J].武汉大学学报(社会科学版),1990,(04):22–28.
- [6]李立国.大学治理的内涵与体系建设[J].大学教育科学,2015,(01):20–24.
- [7]周作宇,刘益东.权力三角:现代大学治理的理论模型[J].北京师范大学学报(社会科学版),2018,(01):5–16.
- [8]周光礼,郭卉.大学治理实证研究 2015—2019:特征、趋势与展望[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020,38(09):200–227.
- [9]周光礼.中国高等教育治理现代化:现状、问题与对策[J].中国高教研究,2014,(09):16–25.
- [10]周光礼.实现三大转变,推进中国大学治理现代化[J].教育研究,2015,36(11):40–42.
- [11]睦依凡.转向大学内部治理体系创新:高等教育治理体系现代化的紧要议程[J].教育研究,2020,41(12):67–85.
- [12] 张继明, 王洪才. 基于协同发展的高校集群治理——我国高等教育治理现代化建设的一个重要向度 [J]. 复旦教育论坛, 2020,18(05):12–18.
- [13]贺祖斌.推进高等教育治理体系和治理能力现代化建设[J].中国高等教育,2020,(08):41–43.
- [14]侯佳.依章治校与大学治理的法治化[J].山西大学学报(哲学社会科学版),2021,44(03):136–141.
- [15]史秋衡,任可欣.高校分类管理顶层设计的战略定力[J].教育发展研究,2023,43(19):1–8.
- [16]赵正玉.高等教育数字治理的当代转向与实践路径[J].江苏高教,2024,(11):39–43.