

# 课程思政视域下高校教师多重角色的育人机制与优化路径

邬欣言<sup>1</sup>，秦如玉<sup>2</sup>

(1.湘潭大学 湖南湘潭 411105;2.中南大学 湖南长沙 410000)

**[摘要]**“立德树人”是高等教育根本任务，课程思政作为全方位育人的核心路径，在数智技术快速发展的背景下，对高校教师角色提出了颠覆性要求。本文立足课程思政政策导向与数智时代特征，聚焦高校教师多重角色的育人逻辑与优化路径，通过文献梳理、理论融合与案例分析，构建“角色生成—互动传导—育人实现”整合框架。研究发现：高校教师多重角色可划分为“知识传授者、学习引导者、价值引领者”显性角色与“情感关怀者、行为示范者、资源整合者”隐性角色，具备功能关联性、场景动态性、系统契合性三大特征；其育人机制通过“渗透—传导—协同”三维路径实现，渗透机制解决角色功能融入问题，传导机制推动育人效果转化，协同机制摆脱育人碎片化困境。基于此，从角色、实践、生态三个维度提出优化路径，为高校构建全方位育人格局、提升育人实效提供理论支撑与实践参考。

**[关键词]**课程思政；高校教师；育人机制；角色重构；数智时代

## The Education Mechanism and Optimization Path of College Teachers' Multiple Roles from the Perspective of Curriculum-based Ideological and Political Education

Wu Xinyan<sup>1</sup>, Qin Ruyi<sup>2</sup>

(1.Xiangtan University, Xiangtan, Hunan 411105; 2.Central South University, Changsha, Hunan 410000)

**[Abstract]** "Establishing moral character and fostering individuals" is the fundamental task of higher education. Curriculum-based ideological and political education, as the core path for comprehensive education, has put forward disruptive requirements for the roles of university teachers in the context of rapid development of digital and intelligent technologies. This paper, based on the policy orientation of curriculum-based ideological and political education and the characteristics of the digital and intelligent era, focuses on the educational logic and optimization paths of the multiple roles of university teachers, and through literature review, theoretical integration, and case analysis, constructs an integrated framework of "role generation - interaction transmission - educational realization". The research finds that the multiple roles of university teachers can be classified as "knowledge instructors, learning guides, value leaders" as explicit roles and "emotional care providers, behavioral

**基金项目：**湖南省普通本科高校教学改革研究项目《社会学课程思政体系的建构、实践与评价》湘教通[2023]352。

**作者简介：**邬欣言，女，湘潭大学哲学与历史文化学院（碧泉书院）副教授；秦如玉，女，中南大学公共管理学院硕士研究生。

demonstrators, resource integrators" as implicit roles, possessing three characteristics: functional correlation, scene dynamics, and system compatibility; their educational mechanism is realized through three-dimensional paths of "infiltration - transmission - collaboration", where the infiltration mechanism solves the problem of integrating role functions, the transmission mechanism promotes the transformation of educational effects, and the collaboration mechanism gets rid of the fragmentation of educational efforts. Based on this, from the dimensions of roles, practice, and ecology, this paper proposes optimization paths, providing theoretical support and practical references for universities to build an all-round educational pattern and enhance educational effectiveness.

**[Key Words]** Course-based Ideological Education; University Teachers; Education Mechanism; Role Reconstruction; Digital and Intelligent Era

“国无德不兴，人无德不立。”立德树人作为高等教育的根本任务，在《高等学校课程思政建设指导纲要》中被进一步明确为“将思想政治教育贯穿人才培养体系”“实现知识传授与价值引领相统一”的核心要求，为新时代高校育人工作指明了清晰航向。当前，在课程思政全面推进之际，以 ChatGPT 为代表的数智技术飞速崛起，正与教育改革深度融合，既为思政元素渗透开辟了沉浸式教学、个性化引导等创新路径，又对教师角色发起颠覆性挑战。当智能工具能承担部分知识传递职能时，教师如何从传统“知识传输者”转型为价值引领、情感关怀、思维启发的核心育人角色，成为课程思政落地生效的关键课题。作为课程思政实践的核心主体，教师角色定位的清晰度与功能发挥的充分性，直接决定立德树人根本任务的落实成效，更关乎课程思政能否破解“表面化”“碎片化”的现实困境。基于此，本文立足课程思政政策导向与数智时代特征，聚焦高校教师多重角色的构成逻辑、育人价值与实践机制，系统阐释教师角色的重塑路径，为构建全方位育人格局、提升课程思政实效提供理论支撑与实践参考。

## 一、问题的提出

### （一）研究背景

高等教育作为人才培养与社会发展的重要引擎，其核心使命始终围绕“为党育人、为国育才”展开，而“立德树人”正是这一使命在新时代的集中体现。随着我国教育领域综合改革持续深化，单纯依靠思政课程开展思想引领的传统模式已难以满足全方位育人的现实需求，课程思政由此成为推动教育理念革新与实践升级的关键路径。它并非思政元素与专业课程的简单叠加，而是通过构建“全员、全程、全方位”育人体系，实现专业能力培养与价值观念塑造的深度融合，这一变革深刻重构了高校的育人逻辑。

国家层面对课程思政的重视程度不断提升，《高等学校课程思政建设指导纲要》的印发，不仅从政策层面确立了其在人才培养体系中的核心地位，更明确要求将价值引领贯穿教育教学全过程、各领域。这一政策导向清晰传递信号：课程思政的实施成效，已超越单一教学评价维度，成为衡量高校育人质量的核心标尺。在此政策框架下，教师作为连接课程内容与学生成长的关键纽带，其角色已超越传统的“传道授业解惑”，被赋予整合思政资源、搭建价值桥梁、引

领成长实践的多重使命。

数智技术的突破性发展，为课程思政的深化拓展了新空间，也为教师角色转型带来新挑战。一方面，大数据的精准分析能力与人工智能的个性化交互优势，使思政元素的精准推送、沉浸式教学场景的构建成为可能，极大延展了育人的广度与深度；另一方面，智能工具在知识检索、信息整合等领域的高效性，部分替代了教师传统的知识传递职能，促使教师必须重新锚定核心价值。在此背景下，教师如何剥离重复性、工具性工作，聚焦情感关怀、价值辨析、思维启迪等智能技术难以替代的核心职能，成为决定课程思政能否突破“形式化”困境、实现育人本质的关键所在，亦是本研究开展的重要现实动因。

## （二）研究综述

### 1. 课程思政与高校育人的理论研究脉络

（1）课程思政的内涵演进与核心理论基础。课程思政绝非思政元素与专业课程的机械叠加，其内涵经历了从“思政课程拓展”向“全课程育人”的系统性质变。2014年以前，相关研究聚焦思政课程自身改革，尚未形成“课程思政”的明确概念，育人模式囿于“专人教思政”的局限。2016年全国高校思想政治工作会议提出“各类课程与思想政治理论课同向同行”的论断，首次将其明确定义为“贯穿教育教学全过程”的思想政治教育体系。2018年以来，其内涵深化为“以立德树人为根本，挖掘课程思政资源、实现知识传授与价值引领相统一”的教育范式：育人主体从思政教师扩展至全体教师，载体由单一课程延伸至完整课程体系，完成从“独奏曲”到“协奏曲”的质变。课程思政的理论基础呈现多学科支撑特征：马克思主义人的全面发展理论奠定“统筹知识传授与人格塑造”的根本遵循；建构主义学习理论通过情境创设支撑价值认知建构；协同治理理论为多元主体形成育人合力提供方法论指引；隐性教育理论则揭示其“润物无声的价值渗透”本质<sup>[1]</sup>。

（2）课程思政与全过程育人的融合争议。学界对二者融合方向已形成共识，但在融合逻辑与路径上聚焦三大核心争议。其一为融合边界之争：绝对融合观主张全学科全覆盖，将思政融入度列为核心评价指标；学科差异化融合观则强调自然科学、艺术类课程需遵循学科特质，避免思政元素生硬嫁接<sup>[2]</sup>。其二是主体权责之争：一派主张辅导员应作为核心枢纽统筹育人工作，另一派则力推专业课教师的主体地位，认为辅导员仅承担辅助引导职责，权责模糊易致实践中产生育人真空或重复现象<sup>[3]</sup>。其三为评价标准之争：量化派力主以思政元素数量、测试成绩等可测指标评估成效；质性派则指陈价值引领具有隐性化、长期化特征，倡行过程性评价与学生反馈机制，认为过度量化易催生形式主义<sup>[4]</sup>。这些争议实为课程思政工具理性与价值理性的深层角力。

（3）现有育人研究的理论局限。当前课程思政研究已具规模，但理论建构仍存在显著不足。其一为体系碎片化，成果多停留于实践经验总结，尚未形成“内涵—机制—评估”的完整框架，且常以政策解读替代学理深挖<sup>[5]</sup>。其二为视角单一化，多囿于教育学视域，忽视多学科交叉融合——例如探究协同机制时未能运用社会网络理论解析主体互动，剖析价值认同时缺乏心理学认知解构支撑<sup>[6]</sup>。其三乃问题导向薄弱，过度聚焦成功经验而疏于深入破解“两张皮”“表面化”等核心症结，对教师动力匮乏、学科壁垒导致的元素挖掘困境等关键命题缺乏可操作性方案。其四系理论与实践的割裂，宏观研究未能形成契合学科特色、院校差异的实施指引，致使“理论精妙

却实践乏力”，难以根治条块分割、协同缺位等治理难题。

## 2. 高校教师角色理论研究的进展

(1) 教师角色的本质属性与演变规律。教师的育人使命彰显三维统一特质：在价值维度上，教师是知识传授与价值引领的融合体，韩愈“师者，传道授业解惑也”的论述中，“传道”始终居于首位；在关系维度上，教师既是教育主导者亦是学生成长伙伴，角色已从“权威者”转向“引导者”；在专业维度上，教师需兼具学科专家与教育专家的素养，统合专业深度与教育智慧<sup>[7]</sup>。我国高校教师角色历经时代嬗变：传统农业社会以“圣贤角色”为核心，肩负文化传承与道德教化使命，《后汉纪》“经师易求，人师难得”即为明证；近代工业社会转向“知识传授者”，育人功能相对弱化；改革开放后，“研究型教师”兴起，科研成为评价核心要素；新时代以来回归“育人为本”，形成“知识传授—价值引领—科研创新”三位一体的定位<sup>[8]</sup>。人工智能正推动教师角色深度迭代：其一为“去工具化”，智能技术承接知识传递等基础职能，促使价值引领、情感关怀等人文职能日益凸显；其二为“多元化”，教师分化为课程架构师、学习协作者等复合型身份，然育人本质历久弥坚<sup>[9]</sup>。

(2) 课程思政语境下教师角色的重构。课程思政推动教师角色从“单一职能”向“多元协同”跃迁，凝练成四大核心定位。其一为思政元素“挖掘转化者”：立足学科深耕思政资源，将科学精神、家国情怀等有机转化为教学内容，破解“挖什么”“如何挖”的实践难题<sup>[4]</sup>。其二是价值引领“隐性实施者”：专业课教师通过“知识讲授+案例分析+实践引导”三重路径，将价值引领自然融入教学全过程，避免生硬说教<sup>[10]</sup>。其三为育人协同“主动破壁者”：打破学科与部门壁垒，积极融入“大思政课”育人共同体，与思政教师、辅导员深度联动凝聚育人合力，终结“单兵作战”困局。其四是学生成长“全周期守护者”：将育人场域从课堂延伸至科研指导、职业规划等全环节，彰显立体化人本关怀<sup>[11]</sup>。此种角色重构在坚守专业属性的根基上拓展育人维度，最终实现“教书”与“育人”的有机统一。

(3) 角色研究的现有缺口与不足。当前研究存在四大不足：一是内涵呈现“碎片化”倾向，过度聚焦单一角色维度，将角色解构为孤立模块，忽视知识、道德等要素的协同作用，从而偏离角色本质<sup>[12]</sup>。二是缺乏“学科差异性”视角，现有框架大多适用于通识教育，而未针对理工科（需强化科学精神培育）、人文社科（需侧重价值引导）等构建差异化模型<sup>[13]</sup>。三是动力机制研究薄弱，仅停留于职责罗列，未深入探讨“政策要求如何内化为育人自觉”“评价机制如何强化驱动力”等核心问题，导致理论难以落地。四是冲突化解策略滞后，对“教学—科研—育人”三角冲突仅做浅显的现象描述，缺乏针对不同教龄、职称教师的差异化解决方案，因而指导价值有限<sup>[14]</sup>。

## 3. 教师角色与育人机制的关联性研究

(1) 单一角色育人功能的理论探索。学界在研究教师单一角色育人功能时，聚焦于三大核心角色：“知识传授者”的核心在于“认知引领”，通过专业教学培育学生的科学思维与创新能力；例如，理工科教师借助公式推导渗透严谨态度，人文社科教师通过历史解析传递家国情怀<sup>[15]</sup>。“价值引导者”的核心在于“情感认同培育”，教师通过言行示范与案例创设，在课堂互动中渗透价值理念；例如，依托行业案例培育职业操守，避免显性说教<sup>[10]</sup>。“科研指导者”侧重于“创新精神塑

造”，在科研训练中培养学生的问题意识、协作能力与学术诚信；实证研究表明，参与科研的学生社会责任感更为突出<sup>[6]</sup>。然而，此类研究存在显著局限：功能定位过于静态，忽视教学情境的动态影响；评估缺乏量化支撑，多为定性描述；割裂角色功能，忽视“叠加效应”，违背教育实践的整体性<sup>[7]</sup>。

(2) 多重角色协同育人的初步研究。在课程思政的深入推进下，教师多重角色协同育人已成为教育领域的新方向，相关研究成果主要聚焦于协同逻辑与实践模式两大维度。在协同逻辑层面，已构建起“目标—内容—方法”三维框架：目标协同紧扣“立德树人”根本任务，统整教学、科研与育人的方向；内容协同注重将思政元素有机融入专业教学与科研体系；方法协同则倡导通过混合式教学等多元路径实现功能互补。教师多重角色育人的实践模式形成了两类典型的探索方向：一类是“课程—科研—实践”三维联动模式，例如理工科领域通过“理论传授+科研赋能+实践铸魂”的路径实现协同育人；另一类是“校内—校外”双轨协同模式，通过引入行业专家深度参与来丰富和深化角色内涵<sup>[8]</sup>。

当前研究仍处于初步探索阶段：协同机制的“黑箱”尚未真正破解，对角色互动机制及效应生成的条件缺乏深入探究；评价体系存在明显缺失，缺乏能够兼顾过程与结果的系统化评价工具；障碍破解策略的针对性较为薄弱，对角色冲突等核心问题仅提出原则性建议。

### (三) 本研究的研究问题、理论与框架

针对前文综述指出的“角色内涵碎片化、学科差异忽视、协同机制空白”三重局限，本研究聚焦“课程思政下高校教师多重角色协同育人机制”这一核心研究切入点，以“角色—互动—育人”为逻辑主线，立足整合视角拓展教师角色研究的纵深维度。本研究的创新点体现在将教师角色融入“全过程育人”系统，超越单一角色分析框架，突出角色协同的“情境适配性”，并构建起“机制—效能”的闭环关联。

#### 1. 研究问题

研究围绕三重递进的核心问题展开深入探讨：一是在课程思政视域下，教师多重角色的理论框架应如何构建？需厘清兼顾教育共性与学科特质（如理工科侧重科学精神培育、人文社科突出价值引导）的角色核心特征；二是教师身兼多重角色，对全过程育人存在怎样的系统影响机制？需要理清“渗透—传导—协同”的内在逻辑，厘清角色功能向育人实效转化的关键问题。三是如何通过角色优化与冲突化解实现育人目标？需针对“教学—科研—育人”角色冲突等现实问题，提出适配不同教龄、职称教师的差异化实施路径。

#### 2. 理论基础与分析框架

本研究以“学生成长为中心”，融合多学科理论构建理论支撑体系，具体为：第一，运用角色理论，解析教师角色“社会期望-认知重-行为适配”的内在逻辑，回应教师角色碎片化问题；第二，依托全过程育人理论，搭建“时间全周期、空间全场景、主体全协同”的实施框架，破解育人环节分割问题；第三，借助师生互动理论，揭示“认知—情感—行为”的三维转化机理，解决育人功能落地不畅问题。基于各理论的互补性，本研究构建了“角色生成—互动传导—育人实现”整合框架（见图 1），框架内各环节呈递进关联。

角色生成：以角色理论为核心，结合政策要求与学生需求，构建“基础角色+学科特色角色”

体系，如理工科侧重科学精神培育、人文社科侧重价值引导。

**互动传导：**以师生互动理论为支撑，通过“课堂认知—情感共鸣—课外示范”分层传导角色功能，实现知识向价值的渗透。

**育人实现：**依托全过程育人理论，达成“认知提升—情感认同—行为自觉”的育人目标，通过“学生反馈—角色调整—互动优化”修正实施偏差，锚定“立德树人”根本任务。

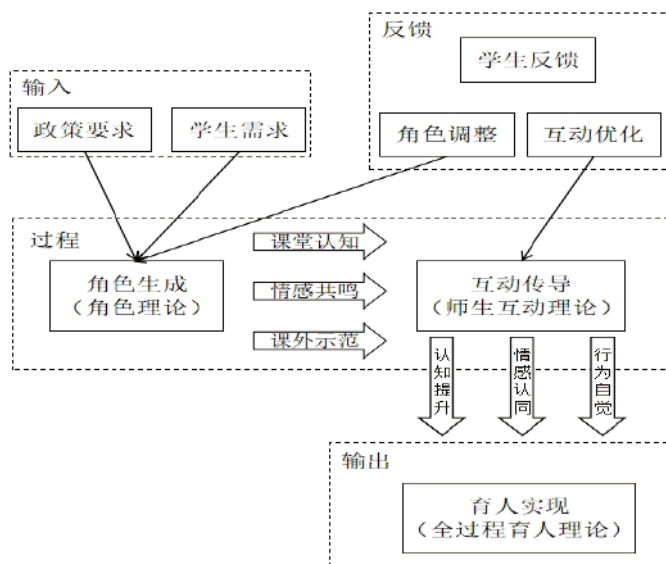


图1“角色生成—互动传导—育人实现”整合框架示意图

## 二、教师多重角色的构成与核心特征

### （一）“显性—隐性”二元角色的构成

依据角色功能在呈现形式与作用路径上的差异，高校教师的多重角色可划分为显性与隐性两大类。显性角色以明确的教学行为直接践行育人职能，隐性角色则凭借人格特质与行为示范潜移默化地产生渗透式影响，二者相辅相成、协同发力，共同构筑起完整的育人角色体系。

#### 1. 高校教师显性角色：知识传授者、学习引导者、价值引领者

高校教师的显性角色是其核心身份载体，直接契合课程思政“知识传授与价值引领相统一”的核心要求。作为知识传授者，教师需精准把握专业知识体系的逻辑脉络，深度挖掘并提炼其中蕴含的思政元素<sup>[13]</sup>；作为学习引导者，教师应打破单向灌输的教学模式，借助项目式学习、案例研讨等互动教学形式，引导学生开展主动探究式学习；作为价值引领者，教师需规避思政元素的生硬植入，依托专业领域的榜样事迹、行业承载的时代使命等，引导学生树立正确的世界观、人生观、价值观和职业观，而这正是课程思政核心目标的集中体现<sup>[19]</sup>。

#### 2. 隐性角色：情感关怀者、行为示范者、资源整合者

高校教师的隐性角色以“润物无声”的方式作用于学生的人格塑造与价值选择，其影响更具持久性与深远性。作为情感关怀者，教师需关注学生的成长困惑与心理需求，在学业与就业指导的过程中与学生建立情感共鸣，已有研究证实，良好的师生情感联结能显著提升学生对价值

理念的接纳度，有效破解“育人空转”的现实难题<sup>[20]</sup>。作为行为示范者，教师的言行是学生的“道德镜子”，其在学术研究中坚守诚信、在课堂教学中秉持严谨和在社会服务中践行担当的行为表现，使“身教”的感染力远胜于“言传”；正如库利的“镜中我”理论所言，学生通过观察教师的言行举止，实现从道德认知到行为自觉的转化<sup>[21]</sup>。作为资源整合者，教师需打破育人资源壁垒，联动第一课堂专业教学、第二课堂社会实践与第三课堂网络空间的育人资源，通过引入企业实践项目、组织志愿服务活动、链接行业专家讲座等方式，构建全方位育人场景，为“三全育人”理念的落地实施提供实践支撑。

显性与隐性角色并非相互割裂，而是呈现“显性引领方向、隐性强化效果”的协同互补关系：显性角色以“理性传递”明确育人核心指向，聚焦知识传授与价值引领的直接输出；隐性角色以“情感渗透”贯通育人实施路径，着重发挥对人格塑造与行为养成的间接作用。脱离显性角色的知识承载，隐性价值传递易沦为空洞说教；缺乏隐性角色的情感赋能，显性育人成效将大幅弱化。以社会学专业“社会学概论”课程教学为例：教师讲授社会结构、社会分层等专业知识（知识传授者），引导学生开展社区调研、案例分析等实践活动（学习引导者），传递社会公平、责任担当与人文关怀的价值理念（价值引领者）；同时，关注学生调研分工中的困惑与实践中的心理压力（情感关怀者），以严谨的学术态度、客观的分析视角践行行为示范（行为示范者），联动社区实践基地、链接社会学领域专家资源开展调研指导（资源整合者），二元角色协同发力，共同构建“知识—情感—行为”的完整育人链条。

## （二）高校教师多重角色的核心特征

高校教师的多重角色是以功能关联、场景动态、系统契合为核心特征，保障角色体系在复杂育人场景中的稳定性与适应性。

### 1. 功能关联性

高校教师的多重角色存在“核心—辅助”的功能层级：知识传授者与价值引领者构成核心角色，决定育人的方向与核心目标；学习引导者、情感关怀者等为辅助角色，服务于核心角色的功能落地。核心角色明确育人“育什么”的核心指向，辅助角色提供“怎么育”的实施路径，二者通过协同联动，构建起完整的功能闭环。例如，价值引领的实现，需要以情感关怀搭建沟通桥梁、以行为示范树立学习参照、以资源整合拓展实践场景，从而有效规避单一角色的局限。

### 2. 场景动态性

基于角色的“情境依赖”属性，高校教师的多重角色需要随育人场景的功能定位与目标要求而进行动态调整。在课堂教学场景中，以知识传授者、学习引导者为核心；在科研指导场景中，聚焦科研创新者与学术伦理示范者；在社会实践场景中，凸显实践指导者与资源整合者的作用；在心理疏导场景中，则以情感关怀者为核心角色。例如，在新生入学教育场景中，其核心目标是助力新生完成身份转换、建立专业认同与校园归属感，教师以“价值引领者+情感关怀者+学习引导者”的角色组合为主，通过专业导论课传递学科价值与发展脉络，依托一对一交流、新生座谈等形式关注入学适应困惑，引导新生树立科学的学业规划与大学认知；在专业社会服务场景中，比如社会学专业开展社区治理服务时，以培育社会责任感、提升专业实践能力为核心目标，教师作为“实践指导者+资源整合者+行为示范者”，既指导学生将社会调查、社会工作、社区治

理等专业知识应用于社区问题分析，又联动社区居委会、社会工作机构等搭建实践平台，更以亲身参与社会服务的行动，示范专业理论、方法与社会担当的内涵<sup>[22]</sup>。

### 3. 系统契合性

高校教师多重角色构成的“角色群”，需与“立德树人”根本目标及课程思政建设要求形成整体协同匹配。角色群是高校育人系统的核心构成要素，其功能输出直接决定育人目标的达成度，具体体现为两个方面：第一，教师角色群功能贯穿学生大学阶段成长全周期，新生阶段，教师以“专业启蒙者+价值引领者”的复合角色，助力学生完成学段身份转换，实现专业认知启蒙与价值观念引导；学业进阶阶段，教师以“学术引导者+能力培育者”为核心，系统提升学生的专业素养与思辨探究能力；毕业过渡阶段，教师以“职业赋能者+发展指导者”为重点，助力学生完成学业到职业的转型衔接，实现毕业发展的精准赋能。第二，角色群的功能体系全面覆盖“知识传授—能力培养—价值引领”三维育人目标，与课程思政“三位一体”的建设要求高度契合，通过各角色功能的协同发力，实现知识学习、能力提升与价值塑造的有机融合，保障高校育人过程的系统性与连贯性<sup>[23]</sup>。

## 三、高校教师多重角色的育人机制

教师多重角色育人功能，需要通过特定的影响机制转化为实际育人成效。结合课程思政“知识传授、能力培养、价值塑造”三维目标与前文角色分析，通过对育人实践中教师多重角色的运作逻辑进行梳理和分析，形成“渗透—传导—协同”三维育人机制。该机制分别解决角色功能融入、育人效果转化、角色与育人环节联动赋能三大核心问题，形成闭环育人逻辑。

### （一）渗透机制：教师角色功能与育人过程的深度融合

渗透机制是教师角色功能落地育人实践的基础保障，核心在于将显隐性角色功能全方位融入育人全过程，实现思政教育与专业教学、情感培育与行为养成的深度融合，破解课程思政建设中“两张皮”与育人要素“相脱节”的现实问题。高校教师的显性角色通过知识与价值的双轨渗透达到育人目标——以专业知识为载体，搭建知识传递与价值引领并行的渗透路径；隐性角色则通过情感与行为的浸润式渗透产生育人实效——以教师人格为依托，通过情感共鸣、行为示范实现育人价值的润物无声式浸润。渗透机制遵循内容“匹配—方法适配—场景融合”的递进运作逻辑：先结合专业特质匹配思政元素与角色功能，再根据学生认知规律选定适配的渗透方法，最终将融合后的育人内容融入育人场景。渗透机制有效落地需要满足两大核心条件：一是教师具备清晰的角色功能认知，能精准适配不同育人场景的功能要求；二是育人内容与场景高度契合，比如社会学专业紧扣“社会责任感”核心内涵，在社会调查实践教学自然渗透“实事求是”与民生关怀的价值理念<sup>[24]</sup>。

### （二）传导机制：师生互动作用下的效果转化路径

传导机制以师生互动为中介，推动高校教师多重角色的育人价值实现“知识—能力—价值”的层次转化，主要包括认识和情感的两大互动维度，最终指向学生行为自觉的目标，破解课程思政育人效果“转化不畅、落地不实”的问题。通过师生间的认知互动，实现学生知识到能力的转化。认知互动以“理性交流与探究”为核心，教师以学习引导者角色，通过“问题驱动—合作探

究一成果反思”的互动流程，推动学生从知识接收到能力生成的转化。通过师生间的情感互动，助力学生完成从价值认知到情感认同的转化。情感互动以“情感共鸣与体验”为纽带，教师以情感关怀者的角色，通过“故事分享—体验感悟—价值对话”拉近师生心理距离，推动价值理念向价值认同的深度转化。传导机制的实施效果取决于三大核心因素，一是互动平等性，教师以“对话者”身份尊重学生个性化表达，充分激发参与意愿；二是内容的真实性，结合现实案例与学生的成长体验设计互动内容，避免价值传递的空洞化；三是反馈及时性，针对性肯定积极认知、纠正认知偏差与价值误区<sup>[21]</sup>；同时，需突破课堂时空局限，通过科研指导、社会实践增加师生互动频率与深度，强化转化效果。

### （三）协同机制：角色与育人环节的三维衔接

协同机制基于全过程、全方位育人理论，从时间、空间、目标三个维度实现高校教师角色与育人环境的衔接，破解育人实践“碎片化”问题，构建全方位、一体化的育人格局。在时间维度上，通过教师在课前、课中和课后的角色协同，确保育人过程的连续性与系统性。课前教师以“课程设计者+资源整合者”的角色，明确育人目标、挖掘思政元素、整合多元育人资源；课中以“知识传授者+学习引导者+价值引领者”为核心，推动课程思政三维目标同步推进；课后以“学业辅导者+育人评价者+反馈优化者”的角色，强化育人效果并动态优化教学策略。在空间维度上，通过打破课堂教学边界，使高校教师角色从第一课堂向第二课堂延伸，实现第一课堂专业教学与第二课堂课外学习、实践的功能互补和价值融合；第一课堂以教师显性角色为主，完成专业知识传授与价值理念启蒙；第二课堂以教师隐性角色为主，强化学生实践能力培育与行为习惯养成。教师以“资源整合者+实践指导者”身份实现两课堂有效衔接。在目标维度上，依托教师的“知识传授者”“学习引导者+实践指导者”“价值引领者+情感关怀者+行为示范者”等角色，围绕课程思政三维目标，实现对学生“知识传授—能力培养—价值塑造”的递进式、贯通培育。

## 四、高校教师多重角色育人的优化路径建构

结合教师多重角色特征与育人机制，从角色、实践、生态三维构建优化路径，着力改善课程思政育人实践中教师角色定位模糊、育人能力不足、协同环境不健全等现实问题，推动课程思政育人机制落地见效，切实提升育人实践实效。

### （一）角色层面：场景适配与履职赋能

从高校教师的角色维度出发，通过明确角色功能导向、培育教师场景化角色适配能力、完善角色冲突纾解保障，提升教师角色与育人场景适配度，为育人机制的顺畅运行筑牢实践根基。

#### 1.明晰不同育人场景的角色功能导向与重点

高校应结合课程思政育人要求与教师履职实际，梳理不同育人场景下的教师角色功能导向及履职优先级，并以教研手册、育人指南等具象化形式予以明确，为教师提供清晰的角色认知指引。针对课堂教学、科研指导等正式育人场景，明确教师以知识传授、学习引导为核心履职方向；针对课后交流、实践教学等非正式育人场景，突出情感关怀、实践指导、资源整合等角色职责的发力重点，以此帮助教师建立场景化的角色认知，规避因角色定位模糊造成的育人效果折损<sup>[25]</sup>。

## 2. 培育教师场景化角色适配的实操能力

高校应围绕角色情境适配能力培育，通过案例示范、场景模拟、教研交流等实操性方式，引导教师形成“场景识别-需求分析-角色调整”的适配思维，提升其根据育人场景动态调整角色履职重心的实践能力。选取创新创业教育、社会实践、新生引导等典型育人场景，提炼不同阶段的核心育人需求及对应的角色发力重点，结合具象案例开展示范讲解与实操演练，如创新创业教育中，项目启动期侧重学习引导、资源整合的角色发力，攻坚期注重知识传授与情感关怀的结合，展示评价期突出学术评价、行为示范的角色作用<sup>[23]</sup>，让教师在案例实操中掌握适配方法，实现角色履职与育人需求的精准契合。

## 3. 多维度纾解教师履职中的角色冲突

高校应从任务统筹、团队协作、保障机制三方面入手，为教师规避角色冲突提供系统性支撑。教学任务统筹上，以立德树人为核心梳理教师教学科研与育人任务的优先级，明确核心育人职责的保障要求，避免非核心任务挤占育人时间；团队协作上，组建专业课教师、思政课教师、辅导员联动的育人共同体，按角色专长分工承担育人工作，形成育人合力<sup>[26]</sup>；保障机制上，精简教师非教学事务性工作，优化教师评价激励体系，将育人成效纳入核心评价指标，切实缓解教师因角色任务过重引发的履职压力。

### （二）实践层面：素养内化与能力进阶

以教师个体的育人素养与能力内生提升为核心，通过系统化的角色认知深化、师德与角色实践的深度融合、通用育人能力的专项培养，推动教师将多重角色要求转化为自身的育人素养，筑牢角色实践的内生根基。

#### 1. 深化课程思政视角下的教师角色认知

高校可以通过构建“理论学习—案例示范—经验交流—实践反思”的角色认知深化体系，破解教师角色认知浅层化、同质化问题。通过理论学习解读政策与角色内涵；案例示范则能提供跨学科角色实践范本；通过跨院系教研经验交流促进互鉴；最后通过教师的实践反思形成“实践—优化”闭环，让教师从课程思政育人本质理解多重角色的核心内涵，而非仅停留在场景履职的表层认知。

#### 2. 推动师德师风培育与角色实践深度融合

高校摒弃单一的师德“范本式”培育，将师德培育与教师多重角色实践有机结合，推动师德从“外在要求”转化为“履职自觉”。通过专题讲座、红色研学等强化教师“为党育人、为国育才”的育人使命；以师德沙龙、榜样面对面等沉浸式活动，引导教师分享角色实践中的道德困惑、履职经验<sup>[27]</sup>，让师德内化为情感关怀的温度、行为示范的力度，与情感关怀者、行为示范者等角色实践深度融合。

#### 3. 培养教师跨场景的通用育人能力

高校应围绕课程思政育人核心要求，针对教师开展跨场景的通用育人能力专项培养，弥补育人能力短板。通过课程思政教学设计大赛、教研课题研究等，提升教师将思政元素融入专业教学的能力；依托“学生评价—同行评议—专家指导”的三维反馈体系，优化教师师生互动、价值引领的方式方法；针对青年教师实施育人导师制，围绕思政元素挖掘、育人成果转化等核心

主题开展专项指导<sup>[4]</sup>，推动教师形成跨场景的通用育人能力，适配多重角色的履职要求。

### （三）生态层面：系统支撑与协同育人

以构建系统、协同的育人生态为目标，高校可以通过健全联动机制、整合育人资源、优化支持环境，破解育人协同不足、资源供给不均等问题，为教师多重角色履职与育人机制落地提供全方位的系统保障。

#### 1.健全校院系三级跨场景角色联动机制

高校通过构建“校-院-系”三级联动育人机制，推动教师角色功能在不同育人场景的有效衔接。学校层面制定课程思政育人协同政策，统筹各职能部门职责；学院层面组建专业课教师、思政课教师、辅导员、行业导师组成的多元育人小组，明确各主体角色分工；系部层面开展跨课程教研活动，推动不同课程教师的角色功能互补与履职协同，形成辅导员反馈学生需求、思政课教师指导思政元素挖掘、专业课教师负责课堂渗透的育人合力。

#### 2.整合校内外一体化的协同育人资源

高校通过搭建“校内—校外”一体化育人资源平台，为教师多重角色履职提供坚实资源支撑。校内统筹图书馆、思政教育基地、实验室等资源，建立课程思政资源库，实现资源共建共享；校外积极链接企业、红色教育基地、基层实践单位等社会资源，建设校外实践教学场地，邀请行业专家参与课堂教学与实践指导，结合不同专业学科特色整合专属育人资源，支撑实践指导者、资源整合者等角色落地。

#### 3.优化教师角色履职与师生互动的支持环境

高校需从硬件与软件双维度优化育人支持环境，保障育人传导机制高效运行。硬件方面，建设智慧教室、线上教学互动平台、校外实践实训场地，支撑教师在多场景开展育人实践与师生互动；软件方面，培育平等包容的师生互动文化，将师生互动质量纳入教师教学评价体系，建立常态化的师生沟通渠道，营造尊重、理解、包容的育人氛围，为情感关怀者等角色履职创造良好环境条件。

### 【参考文献】

- [1]赵丽莎,杨巧菊,井晓磊.基于 CiteSpace 的课程思政教学评价研究热点可视化分析[J].中国教育技术装备,2023,24:1-6.
- [2]于林鑫,吴东升,费连越,等.新工科背景下理工科专业课程思政教学模式探析——以变频控制技术课程为例[J].大学教育,2024,(21):79-83.
- [3]马其南,高亚南.论“大思政课”的教育生态构建[J].中国矿业大学学报(社会科学版),2025,27(1):91-100.
- [4]张晗.新时代课程思政建设的多维审视[EB/OL].山西大同大学党委宣传部,2025-01-01.
- [5]新吉乐,张东星,王蕾,等.基于 CiteSpace 的我国课程思政研究现状可视化分析(2017—2021)[J].中国中医药现代远程教育,2024,22(02):174-177.
- [6]刘广明,申丹丹.系统思维视域下高校课程思政与思政课程同向同行机制探究[J].系统科学学报,2024,32(03):94-98.

- [7]袁丽.中国教师形象及其内涵的历史文化建构[J].教师教育研究,2016,28(01):103-109+122.
- [8]谢妮.从符号化的教师到“好教师”:困境与超越[J].吉首大学学报(社会科学版),2019,40(03):101-107.
- [9]王文姬,雷尚君.人工智能时代高校教师角色困境与重塑[J].高教学刊,2024,10(31):99-101+105.
- [10]靳玉乐.新时代高校教师一般育人能力探讨[J].高校教育管理,2021,15(04):1-12.
- [11]朱旭东.教师作为一个专业何以可能?——评顾明远教授的教师教育思想[J].教师教育研究,2008(05):7-13.
- [12]王志鹏.教师形象:内涵、特点与研究意义[J].教育与教学研究,2023,37(07):75-91.
- [13]于林鑫,吴东升,费连越,等.新工科背景下理工科专业课程思政教学模式探析[J].大学教育,2024(21):79-83.
- [14]杨婷婷.高校青年思政课教师育人能力建设:意义、困境及破解之道[J].高教学刊,2024,10(S1):155-160.
- [15]郑文,王玉.人工智能时代职前教师教育的应然走向:角色重塑与路径重构[J].高教探索,2024(6):57-63.
- [16]张红伟,兰利琼.卓越学术的内涵及其引领研究型大学教师发展的策略研究与实践[J].工程科学与技术,2023,55(06):10-14.
- [17]刘广明,申丹丹.系统思维视域下高校课程思政与思政课程同向同行机制探究[J].系统科学学报,2024,32(03):94-98.
- [18]田福宁,孙文杰,孙乃龙.关于高校思政课项目式教学实施策略的几点思考[J].高教学刊,2024,10(32):168-172.
- [19]韩宪洲.深化“课程思政”建设需要着力把握的几个关键问题[J].北京联合大学学报(人文社会科学版),2019,17(02):1-6+15.DOI:10.16255/j.cnki.11-5117c.2019.0029.
- [20]桑国元,王文娟.文化人类学视野中的教师研究:以一项师生互动研究为例[J].民族教育研究,2016,27(06):30-39.DOI:10.15946/j.cnki.1001-7178.2016.06.005.
- [21]周小斌.学科育人视角下的有效师生互动研究[J].教育理论与实践,2013,33(18):32-34.
- [22]李永刚,付芝宁.高校初任导师的角色适应类型及其影响因素——基于22名“双一流”建设高校青年教师的访谈[J].复旦教育论坛,2023,21(04):97-104.DOI:10.13397/j.cnki.fef.2023.04.007.
- [23]教育部发布《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》[J].高等职业教育探索,2017,16(06):33.
- [24]韩宪洲.深化“课程思政”建设需要着力把握的几个关键问题[J].北京联合大学学报(人文社会科学版),2019,17(02):1-6+15.DOI:10.16255/j.cnki.11-5117c.2019.0029.
- [25]谢妮.从符号化的教师到“好教师”:困境与超越[J].吉首大学学报(社会科学版),2019,40(03):101-107.DOI:10.13438/j.cnki.jdx.2019.03.013.
- [26]黄东升,韦顺国.高校思政教育“三全育人”资源整合路径探究[J].教育评论,2020,(07):41-44.
- [27]金生鈇.何为好教师?——论教师的道德[J].中国教师,2008,(01):18-22.